

**Sujet :** [INTERNET] Enquête publique " Parc éolien de Saint-Sulpice"

**De :** Creuse Environnement SJPN <creuse.environnement.sjpn@gmail.com>

**Date :** 28/12/2021 17:26

**Pour :** pref-enquete-publique@haute-vienne.gouv.fr

Messieurs les Commissaires enquêteurs,

Au nom des associations ADEV (association de défense des eaux et vallées en Creuse) dont je suis membre du bureau et de Creuse.environnement.sjpn dont je suis président je vous prie de prendre en compte la déposition ci-dessous déjà envoyée ligne par ailleurs afin de confirmer notre opposition à ce projet.

Eric DUPONT

Creuse.environnement.sjpn

— Pièces jointes : —

---

doc 0 - txtEolienStSudec21.pdf	72,8 Ko
doc1- accidents_éoliennes.pdf	1,4 Mo
doc2- RéponseAssosdeCreusechémadépartementalEnRCreuse.pdf	131 Ko
doc3.1trajectoire-dune-pale-se-decroche-dune-eolienne- securite_publice_des_eoliennes.pdf	1,0 Mo
doc4 impactsanitaire.pdf	329 Ko
doc5 -sondage récent.pdf	906 Ko

Saint Sulpice les feuilles, le lundi 27 décembre 2021

Objet : enquête publique (novembre à décembre 2021) projet éolien à St Sulpice les feuilles.

Messieurs les commissaires enquêteurs,

Je vous prie de trouver ci-dessous mes observations concernant le projet éolien en objet ainsi qu'un certain nombre de documents joints (5 documents) en appui de mes observations.

Bien cordialement  
Éric DUPONT

Avant-propos :

Propriétaire d'une maison située dans le bourg de St Sulpice, j'ai découvert fortuitement, il y a moins d'une semaine, ce projet ainsi que l'ouverture d'une enquête publique. Je confirme donc n'avoir reçu aucun courrier nominatif ou collectif, ni aucune autre information à ce sujet. J'ai lu les plusieurs centaines de pages de l'étude d'impact en un temps très court. Cette lecture et ce projet appellent les observations infra.

Observations générales :

Cette centrale éolienne serait positionnée juste à l'entrée sud du village de Saint Sulpice les feuilles et le long de la départementale D912 assez fréquentée. Cette configuration est déjà en soi contraire aux recommandations relatives au respect des paysages à l'entrée des zones urbaines, villes et villages (article L.101-2 du code de l'urbanisme – qualité des paysages à l'entrée des villes). On peut gager que l'enfermement de cette départementale entre deux rangées d'éoliennes de part et d'autre à faible distance juste à l'entrée du village aura un curieux effet. De plus, une majeure partie des éoliennes de cette centrale se situe à moins de 1000 mètres d'un certain nombre de hameaux (voire parfois à juste un peu plus de 500 mètres) et aussi très proche de la départementale (une partie de la départementale est à moins de 500 mètres d'une des éoliennes). **Or, il ne convient pas de considérer que la distance minimum réglementaire des 500 mètres (règle administrative sans aucun fondement technique et scientifique) soit automatiquement une distance suffisante** aux regards des dangers et nuisances induits (ce qui serait contraire à l'esprit de la loi – voir compte-rendu des débats parlementaires : <http://wvww.assemblee-nationale.fr/14/cr/2014-2015/20150237.asp> Troisième séance du jeudi 21 mai 2015). Une analyse au cas par cas est bien nécessaire.

En premier lieu, je note que l'étude de danger considère le risque lié aux accidents d'éoliennes acceptable (courbe gravité/probabilité) alors même que son tableau d'accidents d'éoliennes s'arrête à 2012 et que la presse fait état, très régulièrement et jusqu'à nos jours,

d'accidents d'éoliennes qualifiés à chaque fois « d'exceptionnels » et pourtant de moins en moins rares (voir pièce jointe doc1). Signe du hasard sans aucun doute, l'un des derniers accidents en date concerne la centrale de la Souterraine à quelques kilomètres de Saint Sulpice. Il convient ici de rappeler qu'un simple calcul de balistique, niveau classe de terminale scientifique, donne une distance de 1000 mètres de projection pour un objet éjecté au niveau du sol avec une vitesse de 350 km/h (vitesse courante en bout de pale). D'autre part, je note également que l'étude acoustique, bien que conforme à la réglementation, ne traite pas des bruits impulsions de compression (passage de pales devant le mât). Or, ces bruits basses fréquences ont toutes les chances, par nature, d'être fort gênant pour les riverains et de se propager bien au-delà des 500 mètres réglementaires et nécessiteraient donc une analyse acoustique en bande étroite aujourd'hui absente.

#### Une analyse bénéfices/risques en quatre questions

#### **Question n°1 – une question globale (penser globalement pour agir localement), l'éolien est-il efficace et donc utile ?**

##### Efficacité et transition écologique :

- L'exemple allemand : avec une puissance installée éolienne massive équivalente au parc électronucléaire français, l'Allemagne couvre moins de 20% de ses besoins énergétiques (toutes énergies renouvelables cumulées ; éolien, hydraulique, solaire, méthane, ...) et doit faire appel massivement au charbon et au gaz (source ENERDATA 2020 chiffres 2019 – rapport fondation Concorde, une feuille de route pour une écologie de progrès) ;
- Le rapport Aubert (rapport assemblée nationale n°2195 du 25.09.17) ;
- Le rapport de la cour des comptes (mars 2018) ;
- Les déclarations au tribunal administratif de Paris (03/02/21 – mémoire en défense – énergies renouvelables et gaz à effets de serre).

**En conclusion, une énergie inefficace à lutter contre le réchauffement climatique.**

##### Efficacité et transition énergétique :

- La puissance cinétique du vent accessible aux éoliennes est très faible : l'énergie cinétique d'un volume de 1000 M3 d'air à 80KM/h est de 7 millilitres équivalent pétrole, chiffre qu'il convient de multiplier par le coefficient de rendement d'une éolienne nécessairement très inférieur à 1 ;
- Une éolienne type (2MW installée) fournit très peu d'électricité : 2MW à 40km/h et au-delà de vent, 200 KW à 20 km/h (de quoi alimenter 100 fers à repasser), 0 W à 10km/h. Sans vent, 0 foyers sont alimentés et avec un peu plus de vent très peu de foyers (pour compléter le mantra habituel des promoteurs) ;
- Produire autant que les 60 réacteurs nucléaires actuels avec de l'éolien terrestre exigerait de couvrir littéralement le territoire métropolitain (soit 2 éoliennes de 2 MW ou une éolienne de 4 MW tous les 3 km du nord au sud et d'Est en Ouest). Et

pour espérer profiter d'un hypothétique (et utopique) foisonnement, il faudrait multiplier ce chiffre par un coefficient multiplicateur sensiblement supérieur à 1.

### L'analyse systémique

Trois paramètres objectifs permettent de classer un système énergétique : **l'efficacité énergétique** mesurée par le taux de retour énergétique (EROI, rapport entre énergie produite et énergie de production dépensée), **la densité énergétique** (surface nécessaire ou sacrifiée et matériaux de construction nécessaire), **la viabilité économique** mesurée par le coût financier par unité d'énergie produite (LCOE). Vous trouverez les chiffres afférents (et édifiants) à l'éolien au paragraphe 4 du document joint (doc2) « analyse du projet de schéma départemental de la Creuse, volet éolien ».

**En conclusion, l'éolien est un système énergétiquement très peu efficace.**

**Question n°2 – quels risques pour les riverains et jusqu'à quelle distance peut –on se considérer riverain ?**

Le risque de projection suite à un accident : déjà évoquée en remarques liminaires, la probabilité d'occurrence retenue de ces événements pour le calcul de risque est sujette à caution. Vous trouverez en pièce jointe un calcul d'ingénieur détaillé (plus qu'un calcul élémentaire de balistique) de distance de projection qui correspond peu ou prou à 10 fois la hauteur en bout de pales et en tenant compte du risque de rebond au point d'impact (voir pièce jointe doc3).

### Le risque sanitaire :

**Ce risque est incontestable** : voir le rapport d'audition de la FED (fédération de l'environnement durable) devant l'ANSES le 22/02/21, avec parfois des atteintes à la santé humaine excessives et jusqu' à des taux de mortalité anormalement élevé du bétail (voir doc 4 en pj – voir en particulier la photographie d'un parc éolien dans le brouillard qui illustre , mieux qu'un essai en soufflerie, les tourbillons induits et les nuisances supportées par des riverains).

Les causes sont, sans aucun doute, multifactorielles (électromagnétisme, bruit, infrasons, ...). Ce sont des phénomènes et des domaines complexes qu'il convient d'aborder avec une humilité toute scientifique qui fait le plus souvent défaut :

- L'électromagnétisme : s'il est simple à considérer en laboratoire, son évaluation est plus complexe en milieu réel. Ce sujet ne sera pas abordé ici ;
- Le bruit : les études acoustiques même bien faites restent des évaluations rudimentaires rapportées à la richesse et la complexité de l'oreille humaine capable d'analyse très fine augmentée de la capacité « opérateur alerté » : recherche et attente du bruit par le système auditif complet oreille-cerveau, surtout s'il s'agit de bruit à caractère aléatoire mais répétitif et impulsif ; Il est à noter de plus que le code de la santé publique prévoit normalement un seuil de d'émergence à partir de 30 dB. De manière dérogatoire le seuil pour l'éolien est de 35 dB, ce qui est tout à fait contestable ;

- Les infrasons : comme le bruit, ce sont des ébranlements mécaniques du milieu de propagation (air et sol) à très basses fréquences situés en dessous du domaine de perception fréquentiel de l'oreille humaine (20 Hz à 20 000 Hz).

L'atténuation de ces ébranlements diminue avec la fréquence. Les HF (hautes fréquences comme les sifflements) se « fatiguent » vite et ne se propagent pas loin, les BF (basses fréquences comme le bruit de compression mât/pale) se propagent avec beaucoup moins de « fatigue » et s'ils sont très restreints ou étroits en fréquence, ils peuvent être perçus assez loin par l'oreille humaine capable d'une analyse bande étroite.

Les ébranlements TBF (très basses fréquences) dont les infrasons, ont une atténuation extrêmement faible et peuvent se propager sur des distances très importantes ; ondes sismiques sur des milliers de km, ondes mécaniques sous-marines sur des centaines de km, ... De nombreuses expériences passées ou récentes ont montré que **l'atténuation des infrasons à plusieurs dizaines de km est faible (-3 dB à 30 km en propagation cylindrique – la propagation réelle est plutôt de type conique et donc avec une dispersion géométrique supplémentaire) et permet leur perception à ces distances même pour des niveaux d'émission modérés.**

Enfin, le dernier rapport de l'académie de médecine (2017) sur lequel s'appuie l'ANSES commence à dater et ne tient pas compte des recherches les plus récentes (2018 – impact sur les tissus cardiovasculaires, Dr Vahl, université médicale de Mayence en Allemagne, 2015 – congrès à Francfort des médecins allemands, les impacts néfastes de l'éolien pour la santé). Ce rapport reconnaît la nuisance sanitaire d'ordre psychologique (définie par l'agence mondiale de la santé (OMS) à l'origine de la condamnation récente par le tribunal de Toulouse d'une société ayant des éoliennes situées à environ 700 mètres et un peu plus de 1000 mètres d'une habitation), mais il souffre d'un certain nombre de biais et d'approximations : absence d'étude épidémiologique sérieuse, prise en compte des seuls effets déterministes et non prise en compte des effets probabilistes pourtant indispensable ici, ce qui conduit à sous-estimer la gravité des atteintes à la santé des riverains.

### **Question n°3 – L'éolien et l'écologie – impact sur la biodiversité, une question à la fois globale et locale.**

Avec la disparition et la fragilisation de centaines de milliers d'espèces, la biodiversité, sa préservation et sa protection, au même titre que le dérèglement climatique est l'un des très grands enjeux de ce siècle. Les impacts néfastes de l'éolien en milieu propice à la biodiversité sont une réalité. A cet égard, l'ouvrage de Fabien Bouglé, « Eoliennes, la face noire de la transition écologique », que tout un chacun devrait consulter, est une mine de renseignements riche de très nombreuses références. Or, conformément au rapport de la MRAé pour le projet de Saint Sulpice, il existe des enjeux forts en termes de biodiversité avec en particulier la présence de nombreuses zones humides. De prime abord, les principes ERC (Eviter, Réduire, Compenser) ne sont pas ici appliqués ou insuffisamment développés. Se pose donc clairement la question de la vocation de l'espace rural et en particulier à Saint

**Sulpice : installer des machines industrielles à l'utilité douteuse (voir question n°1) ou bien participer pour le bien commun à la défense et la protection de la biodiversité ?**

Enfin, je renvoie au document d'analyse systémique (doc2 en pj) qui précise que l'éolien nécessite a minima 50 fois plus d'espace que le nucléaire (en terme strict d'occupation physique au sol, sans parler de distances de sécurité et de propagation de bruit, ce qui est plutôt favorable à l'éolien et sous-estime son besoin réel d'espace), ce qui augmente mécaniquement son impact écologique. La construction de l'éolien demande également de 2 à 10 fois plus de matériaux à extraire que pour le nucléaire (doc 2, paragraphe 4, alinéa 4.3). **L'impact écologique global de l'éolien est donc significatif.**

#### **Question n°4 – L'éolien et l'économie, nationale et locale.**

Pour l'économie nationale, il convient de se reporter au rapport de la cour des comptes (mars 2018) et du Parlement (rapport assemblée nationale n°2195 du 25.09.17).

Pour l'économie locale, la création potentielle d'emplois (en nombre faible à très faible surtout au regard des montants d'argent public consentis pour cette forme d'énergie) est à comparer aux emplois détruits ou richesses et opportunités économiques gâchées : gîtes ruraux, perte d'attractivité immobilière au moment d'un retour vers les espaces préservés et déconcentrés versus les grandes villes sous menace de pandémies. Ce réel regain d'attractivité, de nature à dynamiser Saint Sulpice qui possède de vrais atouts (à 12 mn de la gare de la Souterraine, un collège, de nombreux commerces, ...) serait ainsi menacé. Voir également le sondage des hébergeurs touristiques de l'Indre (AHTI) en 2017 (Un sondage édifiant - Où sont des éoliennes, les touristes ne reviennent pas – voir en pj doc5). Quant aux retombées fiscales de l'éolien, c'est une manne fragile et factice qui s'installe au détriment d'une économie réelle, incitatrice et durable avec le risque grave de la fragiliser, voire de la détruire. En bref, un miroir aux Alouettes dénoncés par de nombreux élus déçus qui ont fait l'amère expérience de l'éolien sur leur commune (voir article du journal la Montagne du printemps 2021).

Voir également la décision du tribunal administratif de Nantes et la baisse des taxes foncières consécutives à l'implantation d'éoliennes (TA Nantes n°1803960 du 18.12.20).

#### **Conclusion**

L'implantation d'une installation dite d'intérêt « stratégique » ou national (c'est le cas de l'énergie) est un sujet éminemment politique qui engage fortement l'avenir de la communauté locale et normalement au profit de la communauté nationale et si possible locale. Or, l'intérêt de l'éolien en la matière est plus que douteux et les nuisances locales certaines et contraires à la vocation de Saint Sulpice. Le bénéfice/risque ne penche pas en faveur de ce projet.

**Une telle implantation ne peut donc s'abstraire d'une acceptation sociale forte,** ce qui sera loin d'être le cas tant que les règles actuelles resteront en vigueur. En effet, l'éolien ne pourra être acceptable qu'au prix de nouvelles règles :

- Distances aux habitations supérieures a minima à 1000 mètres et toujours à 10 HBP (hauteur en bout de pales) ;
- Absence totale de risque de fragilisation de la biodiversité et respect strict du principe ERC ;
- Droit de véto des conseils municipaux concernés (y compris des communes limitrophes) et suivant l'avis des populations impactées.

Quant aux alternatives énergétiques efficaces, elles existent ou sont appelées à se développer (pour peu que gouverner consiste bien à prévoir à temps): nucléaire, géothermie, éolien maritime flottant, éventuellement biomasse et méthanisation, accessoirement mais marginalement éolien terrestre vertueux (cf règles supra) et solaire PV.

*LA SURETE  
EOLIENNE*



# Les causes d'accident :

## *le moulin*

- Va trop vite :
  - emballement - dispersion, tornade, panne électrique
  - inflammation de pôle
- Freine trop fort - chauffe et incendie
- Perd de l'huile - incendie, pollution
- Prend la foudre - incendie, chute de pale
- Perd une pôle - se déstabilise – chute nacelle ou totale
- Projette une pale - qq centaines de mètres
- Projette des glaçons - jusqu'à 500 m
- 
- ***Des phénomènes rarissimes ?***
- ***31 accidents en France entre 2005 (1000 éoliennes) et 2014 (5500 éoliennes) d'où risque en 1 pour mille par éolienne et par an soit :***
- ***pour 5 éoliennes pendant 20 ans : risque de 10%***

6 mai 2017- Eure



# 2013, en Hollande– accident niveau 3

- Un accident **mortel** est survenu mardi 29 octobre, en Hollande au sommet d'une éolienne Vestas (fabricant danois).
- Les victimes travaillaient dans la partie supérieure de l'éolienne, ce mardi 29 octobre 2013.
- – « Pour des raisons inconnues, le feu a pris au sommet de l'éolienne »
- Absence de défense en profondeur.
- Retour d'expérience en France : les huiles et les graisses contenues dans les éoliennes du parc de Vouillon « ne sont pas retenues comme sources potentielles de danger ».



(1 550 litres d'huile dans une éolienne du parc de Vouillon (près de Châteauroux))

# 01 janvier 2018, Vendée-Bouin



La même perturbation

## Stadthagen Allemagne 3 janvier 2018



# 1 juin 2018, Drôme- Marsanne Incendie criminel

Un feu se déclare au pied d'une éolienne, propagation jusqu'à nacelle.

Départ de feu sur 2<sup>nd</sup>e éolienne du site.

La gendarmerie conclut que sinistre d'origine criminelle – fracture des portes d'accès.

Coût 2 millions d'euros.





2 juin 2018 – Hérault, Dio & Valquières



Quel paysage !!!

# France- Aisne 3 août 18

**Le maire de  
Priez n'est pas  
tenu au courant**



# 28 septembre 2018, Tarn- Sauveterre



## **Incendie**

Disfonctionnement  
électrique

D'importants moyens  
ont rapidement été  
mobilisés pour  
intervenir sur cette  
zone boisée et difficile  
d'accès

**3 à 5 ha détruits par  
les flammes**

La dépêche du midi



Novembre 2018, Loiret- Guigneville



2 janvier 2019, (Nantes)- La Limouzinière,  
« *C'est un incident rare* » selon Ouest France



17 janvier 2019 Moselle Bambiderstroff

***la chute d'un bout de pale***



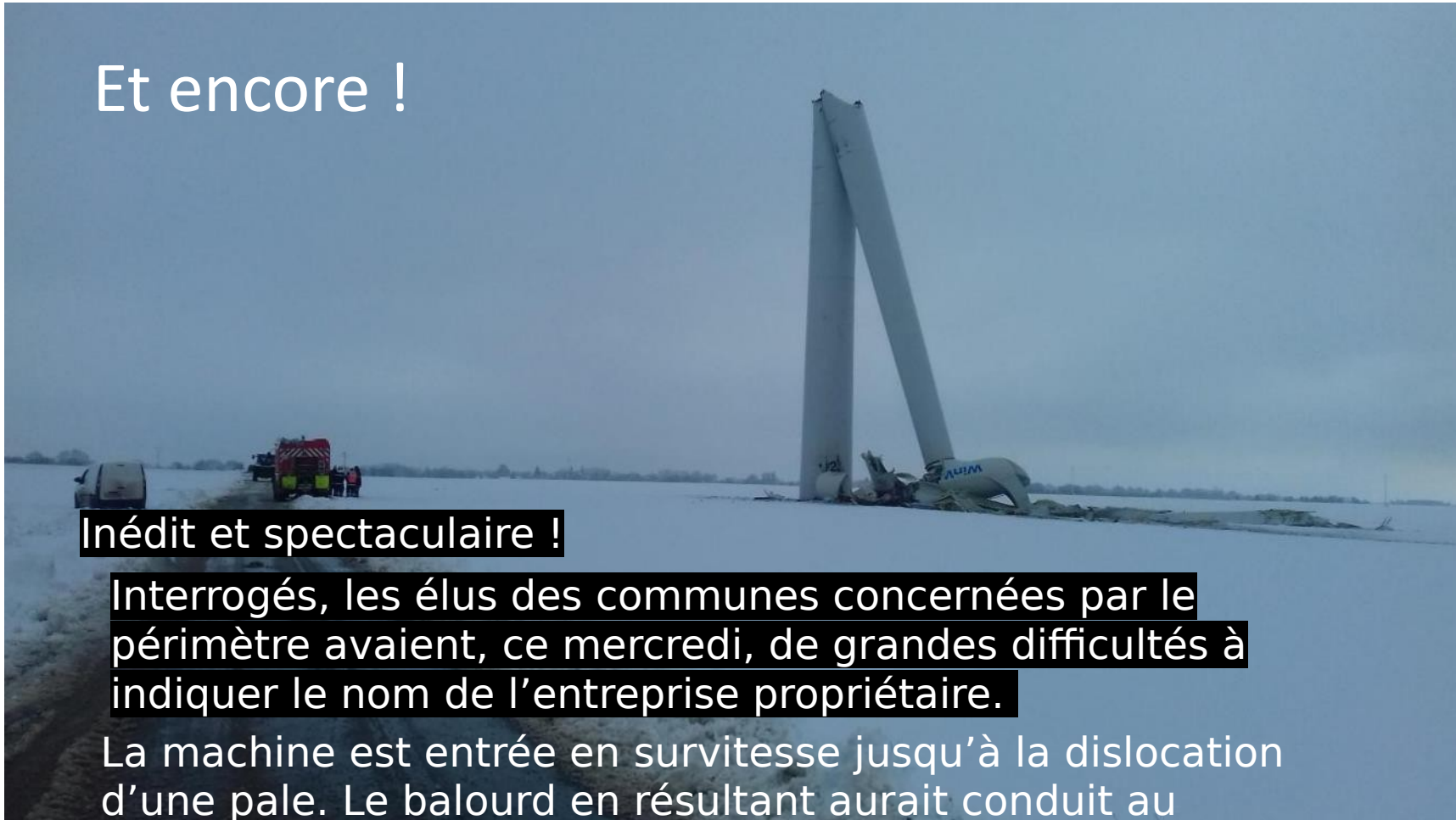
23/01/2019- Oise

Et encore !

**Inédit et spectaculaire !**

**Interrogés, les élus des communes concernées par le périmètre avaient, ce mercredi, de grandes difficultés à indiquer le nom de l'entreprise propriétaire.**

La machine est entrée en survitesse jusqu'à la dislocation d'une pale. Le balourd en résultant aurait conduit au



# 30 janvier 2019- Aude

**Aude: La pale d'une éolienne chute, un parc de 28 machines à l'arrêt**

**Déjà « des incidents similaires » dans ce parc éolien en 2013 et 2015**

D'après Engie Green, aucune personne n'a été blessée lors de cet « incident exceptionnel » »

# 25 juin 2019- Bretagne Vannes Ambon

une éolienne de 80 m en feu

L'incendie a pris au niveau de la turbine





# Le Plessier-Rozainvillers (somme fin Novembre 2019)

Fin novembre, le nez de l'éolienne s'est désolidarisé de l'engin. Il est tombé, sans causer de dommage.



**Le nez de l'éolienne du Plessier-Rozainvillers, qui a chuté, sera bientôt remplacé** - (Photo Alexandra Elie)

# 8 Novembre 2019

## Azérables Saint-Sébastien -Creuse

La montagne : « À l'inauguration des 10 éoliennes, 4 n'ont pas pu être mises en service. 2 ne fonctionnent toujours pas le 19/12/19. »

Infiltrations d'eau au niveau des réseaux de câbles souterrains.  
Fossé de drainage en urgence pour limiter le problème d'infiltration à l'intérieur des éoliennes

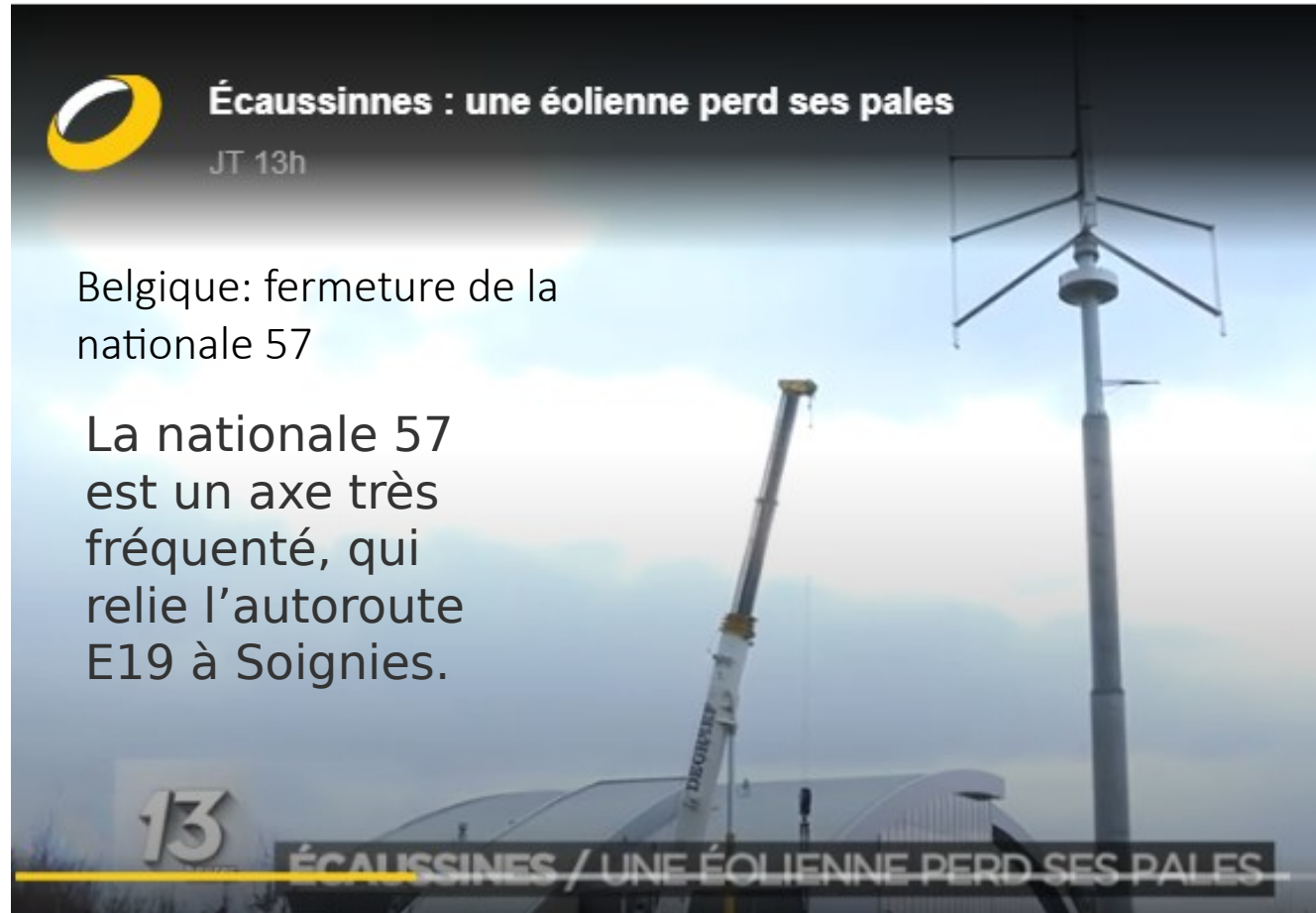
« Ces éoliennes produisent plus de dividendes que d'électricité ! »

« les deux communes ont touché 230 000 € . Les routes qui ont été refaites sont presque pires qu'auparavant. »

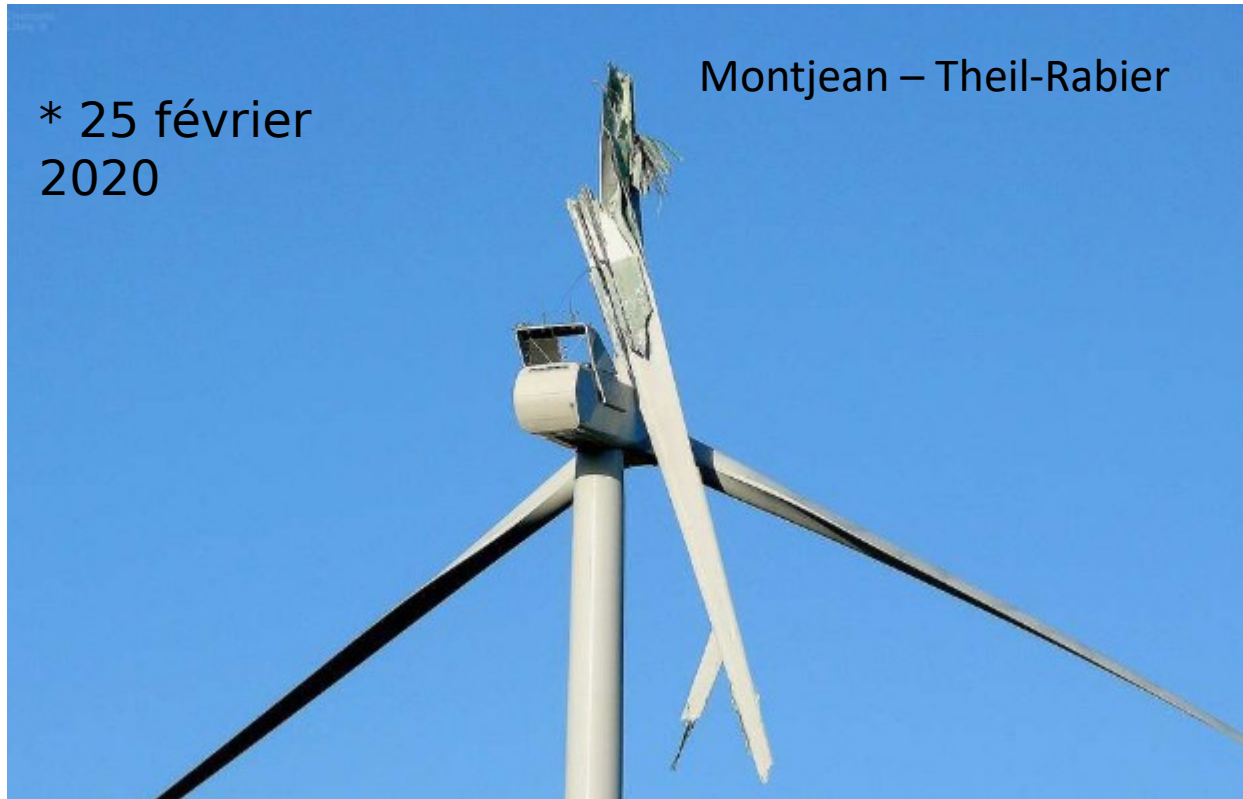
« Les éoliennes font souffler un vent de discorde. »



# 8 Décembre 2019 : une éolienne perd ses boulons



# Deux accidents de pales d'éoliennes dans le Nord Charente : 09/12/2019 – 25/03/2020



\* 25 février  
2020

Montjean – Theil-Rabier

C'est un accident  
rare.

La Charente libre

« C'est extraordinaire. Sur les 6 000 éoliennes montées en France, des pales qui se cassent, on les compte sur les doigts d'une main. »

12 éoliennes  
arrêtées  
par la préfecture.

# Flavin 24 mars 2020- Aveyron



En service depuis 2010,  
l'éolienne, comme les quatre  
autres installées dans ce parc,  
génère une puissance de 2  
mégawatts et est exploitée par la  
société Boralex,

# Bignan 16 Nov 2020 Morbihan



**endommagée  
à cause des  
vents violents**

Les forts vents du week-end ont endommagé une éolienne à Bignan.

# Plémet (22)- 27 juin 2020



Marc Le Fur, le député LR des Côtes d'Armor, opposé à l'implantation d'éoliennes, s'est rendu sur place pour constater les dégâts en compagnie de Romain Boutron, le maire de Plémet.

# Sarcey – Rhône 24 Sp 2020



# Indre : Saint-Georges-sur-Arnon, 12 janvier 2021

une éolienne perd sa pale  
de 11 tonnes

le convertisseur qui  
détermine  
l'orientation des pales  
et leur vitesse en  
fonction de la prise au  
vent n'a pas  
fonctionné  
normalement.





12 Fv 2021 **Priez (Aube)**



*Les deux éoliennes qui ont perdu une pale sont voisines. - CAP*

**Incidents de  
pales en  
série au parc  
éolien de  
l'Osière**



# Vendée : plainte contre X pour l'éolienne tombée lors de la tempête Carmen



pour "atteinte à l'environnement", et pour "atteinte à la sécurité des personnes par mise en danger de la vie d'autrui". un employé en maintenance **a activé l'éolienne, à distance depuis l'Allemagne.** Il l'a remise face au vent pour tenter de débloquer les moteurs des pales. Seize secondes après sa mise en fonctionnement, l'éolienne chute violemment, se scindant

SCHEMA DEPARTEMENTAL DES ENERGIES RENOUVELABLES  
POUR LA CREUSE  
PROJET 2021

ANALYSE DU PROJET ET CONTRE-PROPOSITIONS AU VOLET EOLIEN

OCTOBRE 2021

**Les associations de défense de l'environnement en Creuse réunies**, adressent par le présent document leurs observations et leurs contre-propositions concernant l'avenir énergétique de la Creuse et en particulier pour son volet éolien.

Creuse.environnement.sjpn	Eric Dupont
ADEV	Martine Faucher
Guéret Environnement	Yvette Méline
Vents d'état	Martine Faucher
Ventdediscorde	Jean-Luc Méchin
AQVA	Muriel Moehring
ADPgueretois	Fabien GLemet
Vie Vent en Creuse	Christophe Bouis
Pionnat Vent libre	Alain Marmonier
Mont de Transet vent debout	Philippe Moreau
AAPB (Association des amis des paysages Bourganiauds)	Serge Picard
SENEC	Rodolphe Lefevre
Vent de Business JDM-VDB	Luc Desmoulière
ADPECV	Bernard Desvillettes
Creuse.envie	Nathalie Crouzet
Bouchures Traditions Héritage	Dominique Tissier (36)
BME (Boischaud-marche environnement)	Jean-Charles Dumesnil (18)

REDACTEURS : Philippe GUETAT (ADEV), Éric DUPONT (Creuse.environnement.sjpn)

Le schéma départemental des énergies renouvelables  
pour la Creuse  
(Projet 2021)

\*

Analyse  
du volet éolien  
du schéma départemental (projet 2021)

\*

## Sommaire

### 1. Analyse globale du schéma départemental

- 1.1 Contexte énergétique – Prolégomènes
- 1.2 Le schéma départemental pour la Creuse
- 1.3 Nucléaire et neutralité carbone
- 1.4 Principe d'autosuffisance départementale

### 2. Connaissance de l'éolien

- 2.1 Efficacité énergétique de l'éolien et capacité réelle à décarboner une économie
- 2.2 Impacts écologiques
- 2.3 Impacts sanitaires
- 2.4 Impacts économiques

### 3. Le nucléaire

- 3.1 Les déchets nucléaires français
- 3.2 La sûreté des réacteurs nucléaires français
- 3.3 L'avenir de la filière nucléaire

### 4. Classification et classement des systèmes énergétiques

- 4.1 Paramètres de qualification d'un système énergétique
- 4.2 Le taux de retour énergétique (EROI)
- 4.3 La densité énergétique
- 4.4 Coûts et viabilité économique
- 4.5 Synthèse des paramètres et classification des systèmes énergétiques

### 5. Analyse spécifique du schéma départemental pour la Creuse

- 5.1 L'éolien en Creuse – caractéristiques
- 5.2 Orientations pour l'éolien du schéma départemental

### 6. Propositions

### 7. Conclusion

## **1. Analyse globale du schéma départemental**

### **1.1 Contexte énergétique – Prolégomènes**

Parmi les grands thèmes du XXI<sup>ème</sup> siècle qui s'imposent d'ores et déjà à l'Humanité, figurent très haut dans la liste, l'urgence climatique avec sa réponse, la neutralité (ou la sobriété ?) carbone, la sauvegarde de la biodiversité (diversités animale et végétale), la lutte contre les inégalités dans le monde (accès à l'eau, l'alimentation, la santé) et le développement économique des pays les plus pauvres (accès à l'énergie).

Compte tenu de l'importance et de la criticité des questions afférentes à ces thèmes, les réponses ne peuvent pas être dogmatiques, simplistes ou utopiques. C'est dans ce contexte large et exigeant que doit s'inscrire toute réflexion sur la transition énergétique et écologique.

### **1.2 Le schéma départemental pour les énergies renouvelables de la Creuse**

Ce schéma sous sa forme actuelle présente deux handicaps intrinsèques majeurs :

- un mix énergétique qui ignore l'électronucléaire et promeut l'autosuffisance énergétique par les seules énergies dites renouvelables, alors même que la consommation électrique va fortement augmenter dans les années à venir afin de supplanter les énergies émettrices de gaz à effets de serre;
- en ce qui concerne l'électro-éolien, une vision optimiste (subjective voire orientée) de ses capacités techniques réelles et un silence presque absolu sur ses impacts environnementaux, sociaux, et économiques.

Ce biais d'analyse induit un oubli des objectifs premiers de la transition énergétique qui sont justement d'ordre environnemental, social et économique. Il convient donc de parler de transition énergétique et écologique<sup>1</sup> et plutôt de schéma pour les énergies décarbonées et pas seulement renouvelables<sup>2</sup>.

Enfin, il y a une forte contradiction démocratique à promouvoir une production d'énergie à destination locale (et non d'intérêt national) et ne pas imaginer reconnaître un droit de veto aux instances locales (conseil municipal par exemple) pour des projets aux impacts locaux avec de fortes nuisances comme l'éolien<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> A bien des égards la transition énergétique actuellement proposée s'éloigne de l'écologie (voir paragraphe 2 et sous-paragraphe 4.3 et 4.5).

<sup>2</sup> De plus il est utile de rappeler que les réserves d'uranium, de thorium puis d'hydrogène au profit de l'énergie nucléaires sont soit conséquentes (uranium), très importantes (filiales thorium) ou infini (hydrogène avec la filière fusion à l'horizon de la fin du siècle). En terme de durabilité, le nucléaire est plus proche des renouvelables que des fossiles. Voir également au sous-paragraphe 4.3, l'impact comparé des renouvelables et du nucléaire en terme d'extraction de matériaux terrestres et donc le caractère fossile des renouvelables.

<sup>3</sup> De même, il y a de fortes contradictions entre la réglementation des installations classées pour l'environnement (ICPE) et son application pratique à l'électro-éolien (mitage, étude d'impact, biodiversité,...).

### **1.3 Nucléaire et neutralité carbone**

Compte tenu de l'importance vitale de l'enjeu climatique, toutes les énergies décarbonées (dont l'électronucléaire) seront nécessaires pour atteindre la neutralité carbone en 2050 (en ce qui concerne les pays développés). De plus et compte tenu des incertitudes sur les possibilités techniques réelles de stockage à grande échelle de l'énergie électrique, les énergies renouvelables et non pilotables (éolien, solaire) nécessitent et nécessiteront des palliatifs plus ou moins carbonés (gaz et aujourd'hui charbon<sup>4</sup>).

Tous les rapports scientifiques mettent en avant le rôle crucial du nucléaire, aux côtés des énergies renouvelables en complément de la sobriété énergétique, pour atteindre la neutralité carbone en 2050 et indiquent que la production d'électronucléaire doit au moins doubler d'ici 2050 :

- L'Agence internationale de l'énergie (AIE) - Feuille de route, neutralité carbone 2050, mai 2021 : la production d'énergie nucléaire devra augmenter de 40 % d'ici 2030 et au moins doubler d'ici 2050 pour atteindre les objectifs mondiaux de zéro émission nette de gaz à effet de serre. Le monde doit accélérer la construction de nouvelles centrales nucléaires.
- Le rapport du GIEC SR 1.5 de 2018, résumé pour décideurs : l'augmentation substantielle de l'énergie nucléaire est nécessaire dans les quatre trajectoires illustratives qui limitent le réchauffement climatique à 1,5 °C. Ces quatre trajectoires montrent une augmentation de la production nucléaire comprise entre 98 % et 501 % de 2010 à 2050.

On peut donc, par exemple, considérer avec intérêt les modèles de transition énergétique britannique et suédois qui mixent pour le futur le nucléaire et les énergies renouvelables, le modèle français actuel qui allie électronucléaire, hydroélectricité et en proportion modérée les énergies intermittentes (solaire, éolien) et a contrario le modèle allemand actuellement en échec<sup>5</sup>.

### **1.4 Principe d'autosuffisance départementale**

Le principe d'autosuffisance sur lequel est basé ce schéma, bien que séduisant d'apparence, est en réalité contre-productif. Il s'agit plutôt d'indépendance énergétique absolue. Or, La sobriété énergétique indispensable à la transition écologique présuppose la mutualisation des moyens, facteur d'économie et d'efficacité, et repose donc sur la solidarité nationale et non sur l'autosuffisance et l'indépendance départementale.

La Creuse fournit l'hydroélectricité nécessaire aux heures de pointe et reçoit de l'énergie électronucléaire lui assurant le chauffage l'hiver dans le secteur tertiaire (voir également la remarque infra sur le décompte géographique des contributions énergétiques).

A ce titre, la production d'électricité nationale d'origine nucléaire a pleinement vocation à figurer dans le mix énergétique décarboné<sup>6</sup> de la Creuse et constitue une richesse industrielle de la France. Ni la région, ni le département n'ont vocation à s'extraire de la communauté nationale. L'indépendance énergétique départementale de la Creuse comme principe premier est un non-sens. Aussi, l'oubli du

<sup>4</sup> Au niveau mondial et compte tenu de l'urgence climatique, le vrai sujet n'est pas la sortie du nucléaire mais la sortie du charbon puis à terme du gaz (émetteurs de gaz à effets de serre), c'est-à-dire à peu près le contraire de « l'exemple » allemand.

<sup>5</sup> L'Allemagne a couvert son territoire d'éoliennes avec une puissance installée totale de plus de 60GW soit autant que la puissance électronucléaire française. Or, les énergies renouvelables allemandes toutes cumulées (biomasse, hydraulique, solaire, éolien) couvrent à peine 20% (source : ENERDATA 2020 chiffres 2019 – fondation Concorde ; une feuille de route pour une écologie de progrès) des besoins énergétiques de l'Allemagne qui reste en conséquence l'un des pays les plus pollués et producteurs de gaz à effets de serre en faisant appel massivement au gaz et au charbon.

<sup>6</sup> Pour mémoire les bilans carbone en EqCO<sub>2</sub> pour 1KWh produit sont les suivants : Charbon 1000g, gaz 400g, éolien 60g, nucléaire 10g (source : la face noire de la transition écologique de F.Bouglé).

nucléaire dans le mix énergétique du projet de schéma départemental, signifierait le refus d'un secteur industriel en l'occurrence nucléaire. Cette éviction de fait ne serait ni conforme à une authentique démarche démocratique ni même conforme à la démarche de l'Etat français.

Enfin, le décompte même des contributions énergétiques avec leurs localisations géographiques prête à discussions, en particulier pour l'énergie d'origine hydraulique, selon le cheminement et la gestion des cours d'eau, la position des retenues et barrages et des points de production et de distribution. Ici, encore, une vision exclusivement départementale, bien qu'utile mais trop étroite et restrictive, est hautement critiquable<sup>7</sup>.

## **2. Connaissance de l'électro-éolien**

Le schéma départemental s'abstient de toute démarche technique d'analyse des capacités réelles des moyens de production, de leur efficacité et leurs impacts écologiques et sanitaires. Il convient donc de les rappeler ici et tout particulièrement pour l'éolien.

### **2.1 Efficacité énergétique de l'éolien et capacité réelle à décarboner une économie**

Une éolienne produit vraiment très peu d'électricité, il en faut donc énormément. C'est pourquoi, on assiste factuellement à une tentative de couverture du territoire français. C'est aussi le fondement des règles de distances aux habitations et aux zones d'intérêt écologique qui ne sont pas, en l'état actuel, le résultat d'une analyse objective et scientifique des nuisances réelles.

Le besoin d'espace très important<sup>8</sup> (voir paragraphe 4.3) et l'intermittence de l'éolien rendent celui-ci inapte à décarboner une économie et à lutter efficacement contre le réchauffement climatique. Le contre-exemple allemand en atteste (voir nota5).

### **2.2 Impact écologique**

Outre une efficacité réduite vis-à-vis du climat, l'installation d'éoliennes un peu partout en zone rurale et à proximité de zones d'intérêt écologique (et pas forcément répertoriées comme telles), dans un système de polyculture et d'élevage de type extensif (beaucoup plus écologique que les systèmes de grandes cultures), ne peut avoir que des effets néfastes sur la biodiversité. D'ailleurs, on ne compte plus les projets directement prévus sans vergogne sur les couloirs migratoires, déplaçant ou détruisant des zones humides, à grande proximité de haies, de vallons et de petites ou grandes zones boisées propices à la faune et la flore. De par sa configuration, l'espace rural en Creuse est un refuge pour la biodiversité. Laisser le mitage éolien s'installer avec en sus l'artificialisation de terres agricoles, le tout à la suite d'études de site en minimisant l'impact, c'est prendre un risque réel et irresponsable alors même que la protection de la biodiversité devient, à l'unanimité des scientifiques et des politiques, un enjeu majeur.

### **2.3 Impacts sanitaires**

---

<sup>7</sup> La Creuse, par le passé, a gracieusement inondé une surface importante de ses vallées au profit de ses voisins, sans contrepartie autre que la solidarité nationale. On voit bien ici les limites d'une vision exclusivement départementale.

<sup>8</sup> Le calcul d'occupation des sols de l'éolien varie selon que l'on prenne en compte pour critères, les seules fondations, le périmètre de danger de projections accidentelles (au moins jusqu'à 1000 mètres), de nuisances sonores ou sanitaires (bien au-delà des 500 mètres réglementaires), de visibilité et d'impact économique. En tout état de cause, le chiffre avancé par le schéma départemental est plus que réducteur et in fine non significatif. De plus et en toute rigueur, il conviendrait de rapporter la consommation d'espace non par éolienne mais par GWh/an effectivement produit.

Les éoliennes ont des impacts sanitaires incontestables<sup>9</sup> sur les populations riveraines et jusqu'à maintenant minimisés. Les tourbillons induits se propagent à plusieurs centaines de mètres et au-delà de 1000 mètres, les bruits aérodynamiques de compression (ondes ou sons basses fréquences) au passage des pales devant le mât à plusieurs kilomètres<sup>10</sup> et les infrasons (ondes très basses fréquences) à plusieurs dizaines de kilomètres<sup>9</sup>. Non seulement le bruit au rythme aléatoire et lancinant peut avoir des effets sur la santé des riverains mais les études les plus récentes montrent l'influence des infrasons sur les tissus cardiovasculaires<sup>11</sup>. Quant au dernier rapport de l'académie de médecine aujourd'hui dépassé, il souffrait déjà en 2017 à sa publication d'insuffisances manifestes : hypothèse d'effet nocebo injustifiable en l'absence d'étude épidémiologique sérieuse, méconnaissance des effets probabilistes<sup>12</sup>. Le risque sanitaire avec la multiplication d'éoliennes à des distances trop faibles vis-à-vis des habitations (la distance règlementaire très insuffisante des 500 mètres ne se justifie que par le besoin important d'espace au profit de l'éolien) et l'exposition récurrente des populations riveraines durant plusieurs années, aura très certainement des suites judiciaires alors que nous disposons déjà des informations et signes avant-coureurs pour anticiper ce risque de santé publique.

## **2.4 Impacts économiques**

Il se trouve que la Creuse a comme atout majeur la beauté de ses paysages (jusqu'à bien entretenus par les agriculteurs) et de très nombreux espaces à caractère sauvage propice à la préservation d'une biodiversité à protéger. Avec la déconcentration des villes (en considérant les pandémies passées et à venir), la recherche de nature et de silence par les populations urbaines, le tourisme en Creuse, déjà important, est appelé à se développer. L'éolien imposé ou mal maîtrisé serait une menace mortelle pour cette économie. Les sondages récents réalisés auprès des touristes montrent que ceux-ci ne reviennent pas à proximité des lieux où se sont installés des centrales éoliennes<sup>13</sup>.

De plus, l'immobilier pâtirait inévitablement du développement inconsidéré de l'éolien et par effet domino l'attractivité même de la Creuse. Le schéma départemental fait état d'études canadiennes relativisant ce risque. Outre que les paramètres canadiens ne sont pas tous directement transposables en France, il n'est point besoin d'aller chercher si loin des éléments d'analyse. Des décisions très récentes du tribunal administratif de Nantes attestent de l'effet négatif de l'éolien sur l'immobilier et donc sur l'attractivité. Par ailleurs, les exemples de ventes annulées pour cause de projet éolien à proximité se multiplient en Creuse comme ailleurs, alors même que l'immobilier hors des villes bénéficie d'un regain d'intérêt.

Quant aux créations éventuelles d'emplois avancées par le schéma départemental, les chiffres apparaissent bien modestes voire très faibles au regard des centaines de millions d'euros d'argent public consentis pour le développement de l'éolien. C'est donc une économie factice<sup>14</sup> qui est

---

<sup>9</sup> Voir le rapport d'audition de la FED à l'ANSES du 22/02/21 et le dossier de témoignages (<http://appgecomiac.for-lac.com/medias/files/imputabilite-eoliennes-sante-fed.pdf>).

<sup>10</sup> L'atténuation des ondes basses fréquences est faible, elles se propagent loin. L'atténuation des ondes très basses fréquences est très faible, elles se propagent très loin. Voir tout bon cours de physique mécanique à ce sujet.

<sup>11</sup> 2018, Dr Vahl, université médicale de Mayence en Allemagne.

<sup>12</sup> Il est rappelé qu'une même cause peut avoir des effets contrastés (et donc probabilistes) au sein d'une population et que l'origine de ces effets n'est pas nécessairement d'ordre psychologique (effet nocebo) : certains peuvent véritablement souffrir de la proximité d'éoliennes et d'autres pas, comme certains peuvent souffrir et d'autres pas du tout après avoir contracté le même virus. Il s'agit donc bien ici à terme d'un authentique problème de santé publique.

<sup>13</sup> [http://association-hebergeurs-touristiques-indre.com/PDF/Article\\_AHTI\\_Une\\_etude\\_et\\_un\\_sondage\\_edifiant.pdf](http://association-hebergeurs-touristiques-indre.com/PDF/Article_AHTI_Une_etude_et_un_sondage_edifiant.pdf)

<sup>14</sup> Voir également les témoignages de différents maires de Creuse qui regrettent d'avoir donné leur aval à des projets éoliens sur leurs communes au vu des retombées économiques faibles et des nuisances induites fortes (articles du journal la « Montagne » du printemps et de l'été 2021).

proposée au détriment d'une économie réelle dont les emplois ne font d'ailleurs l'objet d'aucune évaluation<sup>15</sup>.

### **3. L'énergie nucléaire**

Les estimations les plus sérieuses, crédibles et objectives (et non militantes ou partisans) ne permettent pas de prédire la couverture des besoins énergétiques de la population mondiale avec les seules énergies dites renouvelables (EnR). Cela reste également vrai pour les besoins énergétiques des pays aux économies les plus avancées. Le mix à considérer (à l'instar des exemples britannique et suédois, mais aussi chinois, indien, ...) et le plus à même de lutter contre le réchauffement climatique prévoit donc à côté des EnR (hydraulique, photovoltaïque, éolien) l'énergie nucléaire.

#### **Deux facteurs essentiels du nucléaire – les déchets nucléaires et la sûreté nucléaire**

##### **3.1 Les déchets nucléaires français**

Les déchets nucléaires sont bien évidemment un sujet à considérer avec sérieux mais en toute connaissance et en particulier des volumes mis en jeu. Les énergies fossiles ont dégagé dans l'atmosphère depuis les débuts de l'ère industrielle, des milliers de milliards de tonnes de CO<sub>2</sub>, aujourd'hui disséminés un peu partout jusque dans les océans. Ils mettront un peu plus de 10 000 ans à décroître naturellement<sup>16</sup>. Et les énergies fossiles vont encore perdurer durant plusieurs décennies en particulier dans les pays aux économies en développement. Le nucléaire français, quant à lui, a produit depuis ses débuts, pour les déchets les plus significatifs (à haute activité) l'équivalent en volume de deux à trois piscines olympiques<sup>17</sup>.

##### **3.2 La sûreté des réacteurs nucléaires français**

Trois accidents emblématiques ont marqué à ce jour l'histoire mondiale du nucléaire ; Three miles island (TMI) aux Etats-Unis dans les années 70, Tchernobyl (TBY) en URSS dans les années 80, et Fukushima (FUA) au Japon au début des années 2010. Le premier (TMI) a été sans conséquence significative sur les populations et l'environnement compte tenu de la conception du réacteur. Le deuxième (TBY) a été dramatique pour les populations et l'environnement. Le dernier (FUA) a eu un impact visible mais relativement faible<sup>18</sup> sur l'environnement local. Toutes les victimes recensées à ce jour sont le fait du Tsunami exclusivement et sans rapport avec l'accident nucléaire induit.

Les fondements de la sûreté des réacteurs nucléaires français reposent a minima sur les facteurs suivants :

- *La sûreté technologique*, la qualité de conception et de réalisation des réacteurs ;

---

<sup>15</sup> Oser affirmer que l'éolien développera le tourisme est, au mieux, une plaisanterie et en réalité une insulte à l'intelligence.

<sup>16</sup> En considérant, dans le meilleur des cas, les facteurs de décroissance plus ou moins constants dans le temps ce qui risque de n'être pas le cas du fait du réchauffement climatique.

<sup>17</sup> Voir les rapports annuels de l'ANDRA consultables sur internet.

<sup>18</sup> En atteste l'absence de conséquences sanitaires majeures liées à la radioactivité sur une des populations les plus denses de la planète (voir le rapport 2020 de l'UNSCEAR de l'ONU à ce sujet). Le cas de la dizaine de techniciens ayant dû intervenir sur les installations nucléaires après l'accident est à considérer à part.



- *La sûreté d'exploitation* des réacteurs par des personnels qualifiés et régulièrement contrôlés ;
- *Le contrôle* par une autorité indépendante, l'ASN (autorité de sûreté nucléaire) et une gouvernance étatique (EDF).

Enfin, la France a développé au fil de son expérience des compétences de gestion de crise (incidents ou accidents) reconnues et a organisé à cet effet une « task force » dédiée. De plus, le nucléaire en France relève d'une responsabilité purement régalienne qui ne peut être déléguée et être l'objet d'une gouvernance privée.

Vis-à-vis des trois exemples précités, Le nucléaire français se distingue:

- totalement du nucléaire soviétique de TBY : technologie complètement différente (réacteurs instables par conception, absence d'enceinte de confinement), personnels d'exploitation non compétents pour la conduite des essais à l'origine de l'accident, organisation étatique et culture de sûreté foncièrement différentes ;
- les technologies des réacteurs PWR à TMI et BWR à FUA sont de conceptions identiques ou voisines aux technologies des réacteurs français. Les personnels d'exploitation sont également très compétents. La différence avec les cas américain et japonais réside dans la gouvernance et le contrôle étatique très fort dans le cas français et lors de toutes les phases de vie du réacteur : conception et réalisation, exploitation et éventuellement gestion de crise.

De plus, le nucléaire a intrinsèquement développé plus que dans toute autre activité humaine, à l'exception de l'aéronautique, l'analyse du retour d'expérience. Les incidents et accidents nucléaires de par le monde ont été analysés au profit du nucléaire français et le cas échéant celui-ci a fait l'objet d'une action particulière. Si le risque zéro n'existe pas, l'activité nucléaire française a montré depuis 40 ans un haut niveau de sûreté sous la scrutation permanente de l'ASN. Enfin, les interrogations et les contestations de l'activité nucléaire dans un débat démocratique et constructif sont des éléments qui participent également à la sûreté de cette activité.

Quant à la malveillance, elle fait partie de l'équation de sûreté et doit faire l'objet de toute l'attention de la puissance publique.

### **3.3 L'avenir de la filière nucléaire**

D'une part, les ressources nécessaires au nucléaire restent très importantes (filiale uranium ou évolution vers une filière thorium) et d'autre part la technique du nucléaire est appelée également à des évolutions et progrès significatifs (réacteurs de nouvelles générations toujours plus sûrs : évolution de la technologie PWR, réacteurs à neutrons rapides, réacteurs à sels fondus, ... et à terme mais au-delà de 2050, la fusion). Le nucléaire reste donc une technologie prometteuse et d'avenir dans laquelle la France doit continuer à investir pour garder compétences et savoir-faire.

## **4. Classification et classement des systèmes énergétiques**

#### **4.1 Paramètres de qualification d'un système énergétique :**

Trois paramètres objectifs permettent de classer et de caractériser un système énergétique :

- *l'efficacité énergétique* mesurée par le taux de retour énergétique (EROI) : c'est le rapport entre l'énergie produite et l'énergie dépensée (Ep/Ed);
- *la densité énergétique* : elle considère la surface consacrée (ou sacrifiée) et la quantité de matériaux nécessaires par unité d'énergie produite ;
- *la viabilité économique* mesurée par le coût financier par unité d'énergie produite (LCOE).

#### **4.2 Le taux de retour énergétique (EROI)**

L'essor des sociétés modernes est le résultat de l'accès facile et abondant à l'énergie grâce aux énergies fossiles<sup>19</sup>. Ainsi, la valeur du taux de retour énergétique permet-elle de caractériser les capacités d'une société à se développer. Le tableau de besoins énergétiques ci-dessous indique les niveaux de développement accessibles selon le taux de retour énergétique d'un système:

Taux de retour énergétique d'un système	Capacités induites dans la société
1	Le taux de 1 est un non-sens ou une impasse, il n'est pas récupéré plus d'énergie qu'il en faut pour la produire.
3	Distribution de l'énergie
5	Démarrage d'une agriculture moderne
8	Besoin des familles
9	Education
10	Démarrage d'un système de santé
14	Début des arts et de la culture

Source: Pr Richard A.S. Hall université de New-York - college of environnement and economy  
<https://energyskeptical.com/2016/lambert-hall-energy-eroi-and-quality-of-life/>

**On voit ici qu'avec un taux de 10 une société devient tout juste viable.**

Ce tableau est à rapporter aux taux calculés de retour énergétique des différents systèmes énergétiques disponibles :

Système énergétique	Taux de retour énergétique
Charbon	28
Gaz	30
Hydraulique	
- sans step	49
- avec step	35
Nucléaire	75

<sup>19</sup> Voir « dormez tranquilles jusqu'en 2100 et autres malentendus sur le climat et l'énergie » de JM Jancovici.

Solaire (PV)	
- sans stockage	4
- avec stockage	2
Eolien	
- sans stockage	16
- avec stockage	4

Source: étude allemande du professeur Weissbach institut de recherche nucléaire de Berlin:  
[https://festkoerper-kernphysik.de/Weissbach\\_EROI\\_preprint.pdf](https://festkoerper-kernphysik.de/Weissbach_EROI_preprint.pdf)

Les systèmes avec un taux inférieur à 10 ne peuvent constituer un système énergétique viable par eux-mêmes pour le développement et le maintien d'une société moderne. Ce sont au mieux des systèmes d'appoint. Les taux à considérer comme suffisamment efficaces sont ceux proches des valeurs du charbon<sup>20</sup> ou du gaz qui seuls permettront aux pays en voie de développement de combattre la pauvreté.

Des simulations permettent ainsi de caractériser des mix énergétiques. Le tableau ci-dessous présente des taux de retour énergétique (EROI) espérés en fonction du pourcentage d'EnR dans le mix :

% d'EnR au sein du mix énergétique	EROI résultant
50%	10
75%	6
100%	<6

Source : Pr Capellan-Perez – Energy strategy review / nov 2019 – université de Valladolid

### 4.3 La densité énergétique

#### **Densité énergétique, compacité et occupation des sols :**

Le rapport de surfaces occupées pour une même quantité d'énergie produite<sup>21</sup> selon les systèmes énergétiques est le suivant:

Nucléaire	1
Eolien	50
Solaire	100

Source : voir nota 21

**Pour la même production d'électricité, le solaire exige 100 fois plus d'espace que le nucléaire et l'éolien 50 fois plus. C'est bien là l'origine de l'invasion de nos campagnes par l'éolien.**

Le rapport pris en compte ici pour l'éolien ne concerne que l'emprise physique au sol et ne tient pas compte des impacts visuels, sonores et sanitaires (voir également nota 8) qui pourraient /devraient être pris en compte.

<sup>20</sup> Voir nota 19

<sup>21</sup> Un exemple de calcul rigoureux : <https://www.greenandgreatagain.com/emprise-au-sol-toutes-les-energies-ne-se-valent-pas/>

**Densité énergétique et quantités de matières extraites et nécessaires (en tonnes) pour 1 TWh produit :**

Matière	Solaire	Eolien	Nucléaire
Béton	-	8000	800
Acier	8000	2000	200
Verre	3000	-	-
ciment	4000	-	-

Source : ministère américain de l'énergie – chiffres 2015

**On le voit, les EnR solaire et éolien censées être partie intégrante d'une transition dite verte nécessitent l'extraction de 2 à 10 fois plus de matériaux que pour le nucléaire.**

#### **4.4 Coûts et viabilité économique**

Le coût du MWh (LCOE) hors capacités de stockage et de gestion du réseau pour traiter l'intermittence :

Système énergétique	Coût en dollars US
charbon	90
Nucléaire	60
Eolien (terrestre)	50
Solaire (PV)	55

Source ; rapport AIE (agence internationale de l'énergie) de janvier 2021

Mais dans le cas de l'éolien ou du solaire si l'on prend en compte le coût du stockage ou le coût des infrastructures pour la gestion de l'intermittence, (VALCOE), alors **les coûts évoluent en fonction de la part dans le mix énergétique. Ils doublent à 40% d'éolien et 25% de solaire.**

Les prix du MWh à considérer deviennent les suivants :

Charbon	90
Nucléaire	60
Mix éolien à 40%	120
Mix solaire à 25%	110

Source : Pr Ueckerdt, université de Postdam - <https://neon.energy/Ueckerdt-Hirth-Luderer-Edenhofer-2013-System-LCOE-Costs-Renewables.pdf>

#### **4.5 Synthèse des paramètres et classification des systèmes énergétiques**

Ces trois paramètres, efficacité énergétique, densité énergétique, et coût global et leurs évaluations rigoureuses, permettent de relativiser l'intérêt des Energies Renouvelables et Intermittentes à l'horizon 2050 et consacrent l'intérêt de l'énergie nucléaire au regard des enjeux majeurs de notre siècle.

## **5 Analyse spécifique du projet 2021 de schéma départemental de la Creuse pour les EnR et l'éolien en particulier**

### **5.1 L'éolien en Creuse – caractéristiques**

Au regard des paragraphes précédents, il apparaît bien que l'éolien est d'une part peu efficace aux regards des enjeux majeurs du siècle et que de plus il ne correspond pas et de loin à la vocation de la Creuse. C'est une source marginale à l'acceptabilité sociétale extrêmement faible.

Les dispositions de concertation et d'intéressement de la population ne changeront pas les caractéristiques intrinsèques de l'éolien et son inadaptation à notre région, sauf à durcir sensiblement les règles d'implantation des éoliennes ; distance raisonnable vis-à-vis de l'habitat (par exemple comme en Bavière soit 10 fois la hauteur en bout de pales), absence quasi-totale de risque vis-à-vis de la biodiversité, droit de véto du conseil municipal, achat des terrains par les exploitants, suppression des subventions publiques à fonds perdus pour des entreprises privées, mise en concurrence pleine et entière, suppression des taxes sur l'électricité CSPE/TICPE, abandon de l'obligation d'achat par EDF. Compte tenu de la faible efficacité de l'éolien vis-à-vis des enjeux majeurs du siècle, ces nouvelles règles n'auront pas de conséquences à cet égard.

Le plan paysage envisagé par le schéma départemental est sans aucun doute un pas dans la bonne direction mais il reste sensiblement insuffisant vis-à-vis de la biodiversité d'une part et vis-à-vis du risque de santé publique évoquée. **En particulier, tant que la distance aux habitations ne sera pas modifiée sensiblement, l'acceptation sociétale n'existera pas.**

**Enfin, les préambules au schéma départemental, 100 % d'EnR et autosuffisance énergétique départementale, sont hautement critiquables comme analysés aux paragraphes précédents. Il ne peut être raisonnablement affirmé que ces orientations très fortes rencontrent en toute connaissance l'assentiment de la population et qu'ils sont le résultat d'un débat argumenté<sup>22</sup> et d'un processus réellement démocratique.**

### **5.2 Orientations pour l'éolien du schéma départemental**

Le schéma retient la mise en place de 58 éoliennes supplémentaires (de 2MW) par rapport à la situation en 2017. Compte tenu de la puissance éolienne déjà installée en 2021 (77 MW en 2021 et 35 MW en 2017), 37 éoliennes de 2 MW supplémentaires seraient donc nécessaires par rapport à 2021.

La puissance produite par ces éoliennes serait alors de 162 GWh/an (avec un facteur de charge de 25%), ce qui représenterait 19% de l'effort de production électrique (plus 828 GWh/an en 2050) à fournir et 10 % de l'effort énergétique global (plus 1680 GWh/an en 2050).

Il est donc plutôt proposé d'une part de n'installer des éoliennes qu'aux conditions décrites au paragraphe 5.1 et d'autre part pour le reste nécessaire, d'utiliser l'énergie d'origine nucléaire en cohérence avec les orientations nationales globales qui garderont très certainement une part significative de nucléaire à l'horizon 2050. La contribution du nucléaire pour la Creuse serait alors de

---

<sup>22</sup> Il ne faut pas se leurrer sur la réalité démocratique des débats lors de grandes réunions où les associations disposent d'un strapontin pour s'exprimer alors que par une forme d'autisme tout a été débattu, décidé et entendu au préalable.

19% au maximum pour la seule énergie électrique et de 10% pour l'énergie totale, soit une bien faible part au sein du mix énergétique. Cette démarche réaliste minimise les risques et permettra également d'attendre des percées technologiques susceptibles de répondre à toutes les exigences environnementales et sociétales.

## **6 Propositions de révision du schéma départemental volet éolien**

In fine, les propositions sont les suivantes :

1. **N'installer** des éoliennes en Creuse qu'en appliquant **les règles strictes définies ci-dessous**, respectueuses des populations rurales, de l'environnement et de la biodiversité, et de l'économie locale déjà en place (en particulier le tourisme vert) :

- facteur de charge supérieur à 25% ;
- distance aux habitations supérieure à 10 fois la hauteur en bout de pales ;
- absence totale de risque de fragilisation de la biodiversité ;
- respect des paysages, élément essentiel de la qualité de la vie et de l'économie en Creuse, à l'origine du tourisme vert et de l'attractivité plus générale de la Creuse ;
- droit de véto du ou des conseils municipaux concernés (y compris pour les communes aux alentours du projet);
- droit de véto des représentants agréés des gîtes ruraux (ou des responsables du tourisme) et des monuments historiques ;
- suppression des subventions publiques à l'éolien ;

2. **Dénoncer** les principes de 100% d'Énergies renouvelables (et essentiellement intermittentes) et d'autosuffisance énergétique départementale (et en fait d'indépendance) contraires à toute idée de solidarité et de cohérence nationales. **Réintroduire** une part de nucléaire jusqu'à une hauteur permettant a minima d'absorber les variations des productions électriques éoliennes et solaires installées selon les principes supra ;

3. **Assurer** une meilleure représentativité des associations de défense de l'environnement dans les instances d'information et de décision, élément indispensable à la bonne marche démocratique et à l'adhésion aux projets engageant l'avenir. **Formaliser** dans ces mêmes instances, la prise en compte des avis et leurs justifications, ainsi que les recommandations induites et **contrôler** leur application.

## **7 Conclusion**

Les grandes orientations énergétiques engagent l'avenir du Pays, de nos régions, de nos enfants et petits-enfants. Les solutions proposées ne peuvent être le fruit de positions dogmatiques ou radicales plus ou moins réalistes mais bien être l'aboutissement d'une concertation réelle et raisonnée dans une démarche réellement démocratique et constructive en particulier avec la participation des associations. **Les propositions faites au paragraphe 6 permettent de respecter l'ensemble des exigences environnementales, sociétales et économiques** avec une bonne marge de prudence afin de préserver l'avenir et de se prémunir de toute erreur d'appréciation plus ou moins réversible.

## APPENDICE 15.1

# LA SÉCURITÉ PUBLIQUE DES CENTRALES ÉOLIENNES INDUSTRIELLES

## Constat de carence

### Étude rédigée par :

Jean-Pierre Abalain  
*Ingénieur Général du Génie  
maritime (2<sup>ème</sup> S)*  
Membre de la SPPEF

Jean-Yves Chazal  
*Ingénieur École Navale*  
Membre de Vent des Volcans

Bernard Schumpp  
*Ingénieur INSA-Lyon*  
Membre d'EVENT

**Mars 2007**

### Note

Cette étude est limitée à la sécurité des personnes et des biens publics dans le cadre des centrales de production industrielle d'électricité à partir de la force mécanique du vent.

Elle n'aborde la sécurité des machines elles-mêmes que dans les cas où des défaillances peuvent créer un danger pour le public.

## SOMMAIRE

Mission du Conseil Général des Mines .....	1
Analyse du rapport.....	3
<i>Analyse des 12 propositions du CGM concernant la sécurité des citoyens.....</i>	<i>4</i>
<i>Le classement ICPE des éoliennes .....</i>	<i>8</i>
Le risque potentiel à l'horizon 2015 tel qu'analysé par le CGM.....	9
<i>Nature des dangers pour l'environnement.....</i>	<i>9</i>
<i>Probabilité d'accident.....</i>	<i>9</i>
Pourquoi faire classer les centrales éoliennes ? .....	12
<i>Spécificité des aérogénérateurs : le gigantisme.....</i>	<i>12</i>
Le rapport du CGM correspond-il aux directives clairement exprimées par la ministre ?.....	13
Recommandations et préconisations.....	14
<i>Recommandations .....</i>	<i>14</i>
<i>Préconisations.....</i>	<i>15</i>
Annexe I - Liste des accidents et incidents depuis 2004.....	I
Annexe II - Risques intrinsèques des aérogénérateurs .....	II
<i>La balistique.....</i>	<i>II</i>
Distance de projection à vitesse de rotation nominale .....	II
Risque de projection de glaçons en cas de givrage, d'eau, de neige fondue, .....	III
<i>L'aérodynamique.....</i>	<i>III</i>
Rupture par défaillance à la vitesse nominale .....	III
Détachement d'un bout de pale en cas de survitesse.....	III
Destruction par rafale de vent.....	IV
Tourbillons.....	IV
<i>L'effondrement.....</i>	<i>IV</i>
<i>D'autres risques intrinsèques ou dérivés.....</i>	<i>V</i>
<i>En conclusion .....</i>	<i>V</i>
Annexe III - Projection de glace et circulation des passants.....	VI
<i>Incidents Centrale éolienne d'Ally (Haute-Loire – Alt. 1000 m) .....</i>	<i>VI</i>
<i>Permis de construire de Moudeyres Haute-Loire.....</i>	<i>VI</i>
Annexe IV - Givre et glace sur la Centrale éolienne de Janville 28 .....	VII
Annexe V - Solidité des installations - Arrêté du Pas de Calais.....	VIII
Annexe VI - Distance de recul par rapport aux ouvrages de gaz.....	IX
Annexe VII - Distances d'éloignement - Arrêté de la Préfecture 27 .....	X
<i>Distance de retrait par rapport aux voies de circulation.....</i>	<i>X</i>
<i>Distance de recul par rapport aux lignes électriques.....</i>	<i>X</i>
Annexe VIII - Accident de Sortoville dans la Manche.....	XI
<i>Pale brisée par la foudre et la tempête .....</i>	<i>XI</i>



## Résumé de l'étude

Il y a trois ans, au début de l'année 2004, la ministre déléguée à l'industrie, s'est préoccupée de la sécurité des installations éoliennes. Le parc éolien français était à cette époque de l'ordre de 400 aérogénérateurs. Les projections 2015 étant de 10.000 engins, il était nécessaire et urgent d'établir un cadre réglementaire pour ce type d'installations qui allaient se multiplier sur l'ensemble du territoire français et dont on n'avait pas une grande expérience.

Le Conseil Général des Mines a donc reçu du ministre, par note du 26 mars 2004, la mission de formuler des recommandations pour en particulier :

- " Préciser le cadre normatif en ce qui concerne la conception et l'exploitation des éoliennes ;
- Définir les modalités de vérification des installations, et notamment les organismes habilités ;

**De l'analyse du rapport de cette mission remis le 27 juillet 2004, il ressort que :**

1- Il est dit clairement, explicitement et à plusieurs reprises que la sécurité ne semble pas être au centre des préoccupations :

- des autorités publiques,
- des professionnels de l'éolien.

2- Pour remédier à cet état de fait, 19 propositions ont été faites.

Nous faisons une analyse détaillée des 12 propositions qui concernent la sécurité du public en retenant plus particulièrement les propositions N°5 relative au volet de sécurité et N°17 relative à la distance d'isolement.

3- Le principe de l'établissement d'une réglementation nationale spécifique à l'éolien n'est pas préconisé. Le classement ICPE (Installations Classées Pour l'Environnement) des centrales est envisagé favorablement par le CGM ; mais n'est pas retenu pour des raisons qui paraissent inacceptables.

Une raison surprenante est avancée :

*"À l'évidence, une réglementation nouvelle avec ses procédures, ses délais et ses coûts compromettrait la filière éolienne."*

**La sécurité du public est primordiale. La subordonner à la compétitivité de la filière éolienne est inacceptable.**

La responsabilité de la sécurité est donc reportée sur :

- les préfets qui délivrent les permis de construire alors qu'ils ne disposent pour prendre leur décision que de règlements dispersés et inadaptés ;
- les professionnels de l'éolien qui deviennent donc à la fois les juges et les parties.

**L'analyse de ce rapport laisse place aux questions ci-après :**

- ce rapport correspond-il aux directives du ministre ?
- quelles suites ont été données, depuis 3 ans, aux propositions exprimées dans ce rapport ?
- ces propositions répondent-elles aux problèmes de sécurité liés aux installations éoliennes sur le territoire français ?

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

Nous avons donc entrepris l'étude, sous l'aspect sécurité, des ensembles complexes que sont les centrales d'aérogénérateurs dans leur contexte environnemental ainsi que l'évaluation des risques à partir du recensement et de l'analyse des accidents, des incidents et des problèmes apparus depuis 2004.

### **Nos conclusions sont les suivantes**

Le rapport du Conseil Général des Mines met bien en évidence que la sécurité n'est pas la préoccupation des promoteurs éoliens ni celle des pouvoirs publics.

Le CGM fait une erreur manifeste d'appréciation des dangers des éoliennes d'une part parce qu'il ne prend pas en compte le gigantisme et la spécificité des installations éoliennes et d'autre part par ce qu'il fait une analyse fautive des risques en ne la projetant pas vers le nombre de machines à venir.

Les prescriptions proposées dans le rapport du CGM sont diffuses, peu précises et ne répondent pas aux directives du ministre.

Plus grave encore, les propositions n'ont donné lieu, à notre connaissance, à aucune mise en application ce jour, soit vingt mois après la remise du rapport.

### **Il y a carence des services de l'état dans un domaine où il est habituellement très strict.**

Une réglementation nationale, cohérente, concernant les distances d'éloignement est indispensable.

**Le classement ICPE des éoliennes est la mesure principale à prendre, elle résout à elle seule une grande partie des problèmes de sécurité, suivant un processus qui a fait ses preuves.**

Dans l'attente de l'établissement et de la promulgation de ces règles et tant que ces mesures ne seront pas mises en place par les services de l'état, nous demandons que :

- les centrales en exploitation qui ont eu des accidents ou incidents, soient stoppées et vérifiées par des organismes officiels en respectant les mesures préconisées dans notre étude.
- les chantiers en cours de réalisation soient arrêtés en attendant la mise en place des procédures de sécurité préconisées dans notre étude.
- tous les permis de construire acceptés soient suspendus et revus pour y appliquer les règles de sécurité préconisées dans notre étude.
- tous les permis en cours d'instruction et ceux à venir comportent un dossier de sécurité complet instruit par les services de l'état.

**Un accident vient de se produire récemment (4 mars 2007) sur le site éolien de CLITOURPS (MANCHE). Il conforte complètement nos analyses et conclusions sur le danger présenté par les éoliennes. Nous invitons le lecteur à se porter à la partie correspondante du rapport.**

### **Le groupe de travail " Risques éoliens"**

Jean-Pierre Abalain  
*Ingénieur Général du Génie  
maritime (2<sup>ème</sup> S)*

Membre de la SPPEF

Jean-Yves Chazal  
*Ingénieur École Navale*

Vent des Volcans

Bernard Schumpp  
*Ingénieur INSA-Lyon*

Membre d'EVENT

# La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

## Mission du Conseil Général des Mines

Il y a trois ans, au début de l'année 2004, la ministre déléguée à l'industrie M<sup>me</sup> Nicole Fontaine, s'est préoccupée de la sécurité des installations éoliennes. Le parc éolien français était à cette époque de l'ordre de 400 aérogénérateurs ; la projection 2015 étant de 10.000 engins, il était donc nécessaire d'établir un cadre réglementaire solide sur l'ensemble du territoire français pour des engins qui n'ont pas un long passé.

Le Conseil Général des Mines (CGM dans la suite du texte) a donc reçu de la ministre, par note du 26 mars 2004, la mission de formuler des recommandations pour en particulier :

- *" Préciser le cadre normatif en ce qui concerne la conception et l'exploitation des éoliennes ;*
- *Définir les modalités de vérification des installations, et notamment les organismes habilités ;*
- *Renforcer les normes de sécurité à imposer aux futures constructions éoliennes."*

Le rapport de la mission a été remis 27 juillet 2004.

## Analyse du rapport

Les parties de texte en italique sont extraites du rapport du CGM tandis que la phrase en bleu qui les précède les localise dans ce rapport. Nos commentaires sont en texte normal.

### Extrait du rapport page 11 &II - Les bases techniques de la sécurité des éoliennes

*" Force est tout d'abord à la mission de constater qu'une **grande confusion** règne dans les esprits de la plupart des personnes rencontrées, et singulièrement de **la majorité des professionnels de l'éolien**, quant aux spécifications techniques et aux modes de preuve à obtenir pour avoir des assurances quant à la sécurité des éoliennes implantées dans notre pays.*

***Certains ignorent tout du sujet, s'en désintéressent totalement et déclarent s'en remettre à une "bonne assurance". D'autres se reposent entièrement sur leur fournisseur de machines au motif de leur réputation sur la scène européenne. La plupart confondent réglementation, norme, certification, contrôle technique ... et se satisfont du "certificat" remis par le constructeur dont ils perçoivent mal la signification réelle.***

*Les professionnels français de l'éolien ne participent pas aux travaux de normalisation qui ont pourtant des conséquences directes sur leurs activités.*

***Bref, la sécurité, les spécifications techniques qui la concernent et plus généralement le respect de la réglementation qui l'encadre ne semblent pas être au centre des préoccupations des professionnels de l'éolien. ..."***

***" La sécurité des éoliennes ne semble pas avoir été non plus au centre des préoccupations des Autorités publiques.***

*Il suffit pour s'en convaincre d'observer que ni les textes d'application de la loi du 10 février 2000, ni la circulaire aux préfets du 10 septembre 2003, ni le "guide du développeur de parc éolien" publié fin 2003 par l'ADEME, ni les cahiers des charges des récents appels d'offres éoliens lancés par la CRE ne s'intéressent à la sécurité des machines.*

***Ces documents traduisent la priorité des Autorités publiques : promouvoir l'énergie éolienne dans le respect de l'environnement, mais sans égard pour la sécurité.***

L'état dressé par le CGM est alarmant.

Les dossiers d'instruction et d'enquête publique auxquels nous avons eu accès depuis la publication du rapport du CGM ne font que confirmer cet état de fait.

**Rien n'a changé dans les pratiques de la filière éolienne depuis 2004 en ce qui concerne la sécurité publique.**

### **Analyse des 12 propositions du CGM concernant la sécurité des citoyens**

Pour remédier à cet état de fait, 19 propositions ont été faites dont 7 concernent la sécurité du travail qui n'est pas dans le cadre de la présente étude.

***Proposition n° 1 :** Mettre en place avec les organisations professionnelles un système volontaire déclaratif des incidents et accidents affectant les parcs éoliens.*

Cette mesure secondaire ferait apparaître les problèmes de sécurité ; elle serait utile. Aucune mise en application n'en a été faite et, qui plus est, les accidents ou incidents ont été occultés par la profession de l'éolien.

Deux exemples :

En juin 2004 - après seulement un an d'exploitation, l'exploitant du parc de BOUIN a renforcé le fût de toutes les éoliennes du parc en soudant, in situ, sans possibilité de contrôle réel de la qualité des travaux effectués, de multiples goussets sensés venir renforcer la liaison fût/semelle. Pourquoi ces modifications structurelles importantes ont-elles été réalisées ? Un service officiel connaît-il la réponse à cette question ?

Pendant l'année 2006 à ALLY sur les 26 aérogénérateurs, les 18 pales de six d'entre eux (N°1, 2, 3, 5, 11, 21.) ont été démontées et remplacées à cause de fissures. Suite à un mauvais mode opératoire lors du démontage sur l'éolienne N° 11 une pale est tombée se fichant profondément en terre ; une partie n'a pu être extraite.

Les fissurations sont-elles dues à un défaut de fabrication des pales faites au Danemark ? Est-ce une épidémie de fabrication ou un défaut de conception de ce type d'aérogénérateurs ? Même question : un service officiel connaît-il la réponse à cette question ?

Compte tenu de l'importance du parc d'aérogénérateurs à l'horizon 2015, à l'instar des commissions aéronautique, nucléaire, hydraulique, il serait judicieux de mettre en place, dès aujourd'hui, un organisme chargé de tenir à jour les incidents et accidents survenus depuis sur les centrales éoliennes, de les analyser et de proposer les mesures correctives.

***Proposition n° 2 :** Saisir le Délégué Interministériel aux Normes pour que les **normes internationales et européennes relatives aux aérogénérateurs soient, en urgence, traduites et transformées en normes françaises***

Cette démarche urgente a-t-elle été faite ?

Le résultat n'est pas paru, il n'existe pas de normes françaises qui soient la transformation des normes européennes.

Les porteurs de projets appliquent actuellement, ou non, les normes de leur choix.

***Proposition n° 3 :** Inviter l'ADEME à diffuser désormais **les rapports des études sur l'éolien qu'elle finance, notamment auprès des professionnels.***

Cette diffusion a peut être été faite auprès des professionnels.

Elle doit absolument être faite auprès de toutes les parties intéressées et rendue publique.

***Proposition n° 4 :** Modifier la circulaire du 10 septembre 2003, qui ignore ces dispositions, pour rappeler aux préfets les possibilités offertes par l'article R 111-2 du code de l'urbanisme afin d'assurer la sécurité des parcs éoliens.*

L'étude des circulaires aux préfets concernant l'éolien fait apparaître que des mesures administratives ont été prescrites mais aucune n'a concerné la sécurité des zones proches.

***Proposition n° 5 :** Inviter les préfets à veiller à ce que les études d'impact présentées à l'appui des permis de construire des parcs éoliens comportent effectivement **un volet sécurité.***

Cette proposition paraît essentielle, encore faudrait-il la préciser avec soin en en définissant les rubriques précises et détaillées et en nommant les organismes chargés de la vérification.

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

La circulaire du 19 juin 2006 relative à la création des ZDE n'aborde pas la sécurité alors qu'elle précise dans le détail de nombreux points concernant les démarches administratives, les paysages, ....

Jamais dans les études d'impact et les demandes de permis de construire un volet de sécurité n'a été fourni aux préfets pour qu'ils puissent décider en connaissance de cause.

Nous rappelons les souhaits du préfet du Pas de Calais dans son arrêté Sécurité et éoliennes du 23 janvier 2004, repris par la ministre dans sa demande au CGM

### L'évolution de la réglementation

*Il me semble qu'une réflexion doit s'engager à l'échelon national pour envisager les dispositions à prendre au plan réglementaire pour renforcer les normes de sécurité à imposer aux futures constructions d'éoliennes. La circulaire du 10 septembre 2003, qui reprend les règles de procédures applicables à ce jour depuis la promulgation de la loi Urbanisme et Habitat, laisse par ailleurs en suspens, un certain nombre de questions qui appellent une évolution de la réglementation, notamment l'adoption d'une nouvelle norme d'émergence pour le bruit et du décret en Conseil d'État concernant les modalités des garanties financières imposées aux constructeurs.*

*D'autre part un rapprochement sur le plan international, et notamment avec nos voisins européens qui sont bien positionnés sur ce sujet (Allemagne et Pays Bas), semble pertinent pour établir :*

- *un cadre normatif sur la conception et l'exploitation des éoliennes,*
- *un recours aux organismes habilités pour les vérifications,*
- *une réglementation technique.*

*Cette réflexion pourrait servir de base à un groupe de travail constitué des concepteurs et fabricants d'éoliennes, des organismes de contrôle et des différents ministères concernés, afin de permettre un développement maîtrisé de cette nouvelle activité.*

*Le Préfet  
Cyrille SCHOTT*

**Proposition n° 6 :** *Modifier la circulaire du 10 septembre 2003, pour inviter les préfets à veiller aux conditions de délivrance des permis de construire au voisinage des parcs éoliens et à appeler l'attention des maires sur les précautions à prendre au voisinage de ceux-ci.*

Attirer l'attention ne suffit pas ; il faut définir et uniformiser les règles à appliquer. De toute façon, même sans ces précisions, cette modeste mesure ne semble pas avoir reçu un début d'exécution.

**Proposition n° 7 :** *Engager avec la Direction Générale de l'Urbanisme, de l'Habitat et de la Construction une réflexion sur les exigences techniques à appliquer **aux fondations des éoliennes.***

Ce point semble celui qui est le moins préoccupant, car les règles de génie civil sont en général bien détaillées. Restent à définir les règles d'étude du sous-sol.

Il faut cependant noter l'effondrement d'une éolienne dans le Nord de la France, les pieux des fondations de la base ayant été mal calculés.

**Proposition n° 8 :** *Interroger la Commission européenne pour avoir confirmation officielle du statut des aérogénérateurs au regard de la **directive "Machine"***

La directive Machine nous semble bien appropriée au sous-ensemble d'un aérogénérateur qu'est l'intérieur de la nacelle.

Mais cette directive est loin de prendre en compte la complexité d'un aérogénérateur dans son ensemble (envergure des pâles, hauteur de la construction, configuration des aérogénérateurs les uns par rapport aux autres et par rapport au contexte d'implantation sur le site, ...)

**Proposition n° 9 :** *Rappeler aux professionnels de l'éolien leurs obligations au titre de la directive "Machine".*

La directive machine paraissant mal adaptée aux centrales éoliennes, ce rappel n'a qu'un intérêt limité. Toutefois a-t-il été fait ?

**Proposition n° 17 :** *Définir, en concertation avec les professionnels de l'éolien, les règles à appliquer pour déterminer **les distances d'éloignement** et préciser les modes de preuve de la solidité d'une éolienne*

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

*susceptibles d'être joints par le pétitionnaire à son étude d'impact et être pris en considération pour fixer des "prescriptions spéciales" afin de réduire ces distances d'éloignement.*

N'est-il pas primordial de définir l'implantation des centrales éoliennes en fixant une distance d'éloignement entre les aérogénérateurs et les locaux habités, les constructions, les infrastructures (conduites de gaz, de pétrole, d'électricité, ...), et le public qui emprunte les routes et toutes voies de circulation, les sentiers de randonnée et les exploitants des parcelles de terrain ainsi que les prairies avec élevages ?

C'est le point primordial auquel nous consacrons le développement ci-dessous.

Face aux risques en local, cette défaillance dans la mission du Conseil Général des Mines laisse aux Préfets, aux services étatiques ou industriels dont les infrastructures sont impactées, l'entière responsabilité de la mise en place de protections de l'homme et de ses utilités.

En l'absence de définition de ces distances d'éloignements, les industriels, les services étatiques, les administrations, les collectivités locales ont, de façon anarchique, pris des mesures incohérentes et même dangereuses :

- Le promoteur de la Centrale éolienne d'Ally lui-même met en garde le passant concernant des projections de glace sur 200 m. (voir Annexe III - Projection de glace et circulation des passants et Annexe IV - Givre et glace sur la Centrale éolienne de Janville 28).
- Gaz de France a défini au-delà des servitudes de maintenance de ses ouvrages enterrés ou aériens des distances de sécurité uniquement liées à l'effondrement des aérogénérateurs (Est-ce suffisant ?). (voir Annexe V - Solidité des installations - Arrêté du Pas de Calais et Annexe VI - Distance de recul par rapport aux ouvrages de gaz)
- La DRIRE de Haute-Normandie demande de respecter une distance de recul des aérogénérateurs de 500 m (soit 4 fois la Hauteur En Bout de Pale - HEBP) par rapport à une ligne ligne EdF 400 KV ou de transport de pétrole et une distance de recul de la hauteur totale de l'aérogénérateur HEBP + 30 mètres (ballant) par rapport à une ligne aérienne de 90 KV. (voir Annexe VII - Distances d'éloignement - Arrêté de la Préfecture 27).
- Le Conseil Général de l'Eure propose en prescription spéciale de reculer les aérogénérateurs par rapport aux routes départementales et aux chemins communaux de la hauteur du mat + la nacelle à l'exclusion de l'encombrement des pales.
- Le Ministère de la Défense interdit la présence des aérogénérateurs à une distance inférieure à 30 km par rapport à un radar de défense.
- ... on pourrait comme cela énumérer une très longue liste.

Mais que feront, par exemple, la SNCF, ou les sociétés d'exploitation d'autoroutes lorsqu'un de ces engins s'effondrera sur leur infrastructure ? Combien de morts pour un TGV percutant des débris de plusieurs centaines de kilogrammes sur la voie (voir Photographie ci-après) ? Quelle sera l'envergure des dégâts lorsqu'un camion de transport de matière dangereuse éclatera sa cargaison sur les débris d'un aérogénérateur ? ...





## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

**Une réglementation nationale cohérente concernant les distances d'éloignement est indispensable à l'instar de ce qui a été fait aux Pays Bas (voir annexe 7 du rapport du CGM).**

***Proposition n° 18 :** Modifier la circulaire du 10 septembre 2003 pour inviter les préfets à **associer les DRIRE à l'instruction du permis de construire** des parcs éoliens.*

Quelles sont les instructions qui ont été données dans ce sens ?

***Proposition n° 19 :** Inviter les DRIRE, agissant au titre de l'inspection du travail, à demander aux exploitants de parcs éoliens existants de leur **présenter la déclaration de conformité** aux exigences essentielles de la directive des machines qu'ils utilisent.*

Limitier les DRIRE dans un rôle d'inspection du travail ne permet pas de mettre en valeur la grande compétence de ces organismes dans la prévention et la maîtrise des risques industriels qui est leur métier.

**En page 19 du rapport du CGM on peut noter :**

*" Pour ces parcs, une étude d'impact est jointe obligatoirement à la demande de permis de construire. Cette étude doit présenter (article 2.2 du décret du 12 octobre 1977, figurant en annexe 9) «une analyse des effets directs et indirects temporaires et permanents du projet sur l'environnement et en particulier ..., sur l'hygiène, la sécurité et la salubrité publique». Elle doit en outre préciser "les raisons de choix du projet présenté, ... les mesures envisagées pour supprimer, réduire ... les conséquences dommageables... et l'analyse des méthodes utilisées pour évaluer les effets du projet ...".*

*Lors de l'examen **de permis de construire**, le préfet devrait donc disposer, par simple respect de cette disposition (qui, à la connaissance de la mission, n'est pas respectée actuellement), de tous les éléments techniques relatifs à la sécurité nécessaires pour évaluer les risques. "*

*(Nota : compte-tenu de l'évolution de la réglementation au 13 juillet 2005, c'est aux éoliennes d'une hauteur de mât supérieur à 50 m que cette disposition s'applique.)*

Les demandes de permis de construire des promoteurs n'indiquent pas, le plus souvent, les caractéristiques exactes des engins qu'ils prévoient d'implanter. Ils se laissent, à ce stade, le choix entre plusieurs aérogénérateurs de différentes provenances.

En l'absence de choix définitif et de caractéristiques précises (poids, hauteur, position), le service instructeur et le Préfet ne peuvent pas trouver dans les dossiers de demande de permis de construire déposés les éléments permettant de prendre une mesure spéciale appropriée pour accepter ou refuser le permis de construire.

Par exemple, dans l'Eure, un promoteur a présenté des études d'impact avec la possibilité d'implanter des éoliennes de différents constructeurs faisant apparaître les meilleures caractéristiques des unes pour faciliter l'étude d'impact acoustique et les caractéristiques des autres pour des aspects de poids ou d'ergonomie.

D'autre part aucune étude sérieuse de risque et de mesure de sécurité ne figure dans ces demandes de permis de construire en particulier vis à vis des circulations routière et aérienne, et vis à vis des transports d'électricité, d'eau et de gaz. (Un promoteur allant jusqu'à implanter ses aérogénérateurs au droit d'une conduite souterraine de gaz haute pression ou d'une ligne électrique enterrée de 15 kV sans se poser la moindre question).

D'autre part l'invasion des projets éoliens sur le marché français fait que les délais de livraison sont de plusieurs dizaines de mois. Il est donc évident que les engins livrés ne seront pas, le plus souvent, ceux présentés lors de la délivrance du Permis de Construire et que tous les calculs de sécurité devraient être refaits en tenant compte des caractéristiques des engins livrés.

**En page 28, la mission s'exprime ainsi :**

*« Bref, au terme de cette analyse, la mission est très réservée sur la possibilité juridique et l'intérêt technique d'édicter une réglementation nouvelle. Elle préfère suggérer au Ministre une application effective de la réglementation de sécurité existante, c'est à dire les dispositions du code du travail qui transposent notamment en droit français la directive « machine » et le recours aux possibilités qu'offre la procédure du permis de construire. «*

En conséquence de cette suggestion inopérante, puisque la directive machine ne convenant pas et que la procédure de permis de construire étant muette sur les questions de sécurité des éoliennes, la responsabilité de la sécurité est donc reportée :

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

a) sur les préfets puisque se sont eux qui acceptent le permis de construire.

Certes le code de l'urbanisme dans l'article R 111-2 précise :

*« le permis de construire peut être refusé ou n'être accordé que sous réserve de l'observation de prescriptions spéciales si les constructions de par leur situation ou leurs dimensions, sont de nature à porter atteinte à la salubrité et à la sécurité publique. Il en est de même si les constructions projetées, par leur implantation à proximité d'autres installations, leurs caractéristiques ou leur situation, sont de nature à porter atteinte à la salubrité ou à la sécurité publique ».*

Mais ce ne sont pas les règlements dispersés dans différents codes législatifs, relevant des ministères de l'industrie, du travail, de la santé, de l'environnement, ainsi que des textes hétérogènes d'un département à l'autre et surtout inadaptés à la technologie des aérogénérateurs qui peuvent permettre de prendre des décisions lourdes de conséquences et similaires sur tout le territoire.

b) sur les professionnels de l'éolien en faisant d'eux à la fois les juges et les parties ; ce que le CGM avait écarté compte tenu :

*du niveau d'implication global actuel des professionnels de l'éolien dans la sécurité*

Page 27 & III.2) Faut-il renforcer la réglementation relative à la sécurité des éoliennes ?

*" B) A l'évidence, une réglementation nouvelle avec ses procédures, ses délais et ses coûts nuirait à la compétitivité de la filière éolienne. "*

**La sécurité du public est une donnée primordiale, et doit-être le principal souci du CGM; la subordonner à la compétitivité de la filière éolienne est inacceptable.**

### **Le classement ICPE des éoliennes**

La mission marque de l'intérêt pour le classement ICPE des éoliennes :

Page 29 & III.3 les évolutions possibles de la réglementation.

#### **Le classement ICPE des éoliennes**

*" Le classement des éoliennes dans le cadre de la procédure des Installations Classées pour la Protection de l'Environnement (ICPE) instituée par le titre I du livre V du Code de l'Environnement est séduisant à divers égards : la procédure paraît "euro compatible" dans la mesure où il ne s'agirait pas d'édicter de nouvelles spécifications techniques, mais de s'assurer du respect des spécifications existantes et d'ouvrir la possibilité de fixer des distances de sécurité au cas par cas ; elle ne nécessite pas de mesure législative, un décret suffit pour modifier la nomenclature des ICPE ; les services en charge des ICPE (les Divisions "environnement" des DRIRE) sont particulièrement sensibles aux questions de sécurité et disposent d'une grande expérience pratique en ce domaine. "*

Cependant considérant les arguments suivants :

*" La mission n'est toutefois pas non plus favorable à cette orientation pour au moins trois motifs :*

- les autorités en charge des ICPE entendent réduire le nombre d'établissements classés pour se concentrer sur les plus dangereuses, ce qui n'est pas le cas des éoliennes ;*
- il ne lui paraît pas souhaitable par ailleurs de créer une nouvelle procédure réglementaire alourdissant le régime administratif des éoliennes*
- et enfin les risques encourus par la population du fait des éoliennes ne lui paraissent pas justifier le recours à cette procédure. "*

Il existe en France plus de cinq cent mille établissements industriels ou agricoles relevant de la législation des installations classées pour la protection de l'environnement. (36.000 concernent les installations industrielles soumises à autorisation). On comprend que l'on souhaite réduire leur nombre ; ce n'est pas pour autant qu'il ne faut pas y inclure, en priorité les centrales éoliennes.

**En n'évaluant pas correctement les risques encourus par le public, en protégeant la filière éolienne et en minimisant le rôle fondamental des DRIRE, la mission a failli à son devoir.**



### Le risque potentiel à l'horizon 2015 tel qu'analysé par le CGM

Les dangers doivent tout d'abord être estimés par leur nature et ensuite à la lumière de leur probabilité d'occurrence.

Pour estimer la dangerosité des aérogénérateurs, la mission ne semble pas avoir contacté les services officiels des pays concernés ; elle s'est limitée à la compilation de deux études statistiques provenant de travaux personnels et disponibles sur Internet.

Les auteurs du rapport du CGM n'ayant pas tiré des faits et éléments d'appréciation qu'ils ont recueillis, les conclusions qui s'imposaient sur de nombreux points touchant la sécurité fondamentale des installations, un complément d'analyse, suivi de conclusions, s'impose, notamment sur les aspects suivants :

#### ***Nature des dangers pour l'environnement***

L'analyse des dangers doit, avant toute étude de probabilité, être faite de façon systématique et suivant des processus habituels en matière de sécurité qui sont couramment pratiqués.

Sans entrer dans un exposé sur les méthodes AMDEC (Analyse des Modes de Défaillance de leurs Effets et de leur Criticité), FMECA (Failure Mode Effect and Critical Analysis) on peut identifier les événements redoutés, faire l'analyse des modes des défaillances, des cotations de la fréquence d'apparition, des niveaux de gravité, des échelles d'acceptabilité.

Un exemple :

La mise en drapeau des pales est impérative au-delà d'une vitesse du vent déterminée, généralement 90 km/h. La mesure de cette vitesse est donc essentielle. La fiabilité de l'unique anémomètre effectuant cette mesure, doit être évaluée ; car sa défaillance, son givrage, risquent de faire travailler les pales hors des limites admissibles et entraîner leur bris. Les distances de projection d'éléments pouvant blesser ou tuer et être à l'origine de dégâts importants doivent être évaluées, (nous avons réalisé cette étude en annexe) ;

Non seulement, l'évaluation des dangers n'a pas faite par le CGM ; il s'est limité à un examen probabiliste très partiel.

#### ***Probabilité d'accident***

- Taux de mortalité de la filière éolienne de production d'électricité.

S'appuyant sur une compilation de statistiques américaines sur lesquelles aucun commentaire n'est fait (ce qui laisse à penser que les auteurs du rapport les reprennent à leur compte), les auteurs, notant que le taux de mortalité constaté de l'énergie éolienne est de 0,15 morts par térawattheure produit, concluent, en le soulignant en caractères gras et ceci à deux reprises, que ce taux appliqué à la production éolienne française de 2003 conduit à un mort tous les 20 ans.

Or ce n'est pas aux modestes 342 GWh produits en 2003 qu'il convient d'appliquer cette prévision statistique. En effet, c'est à une production espérée de 35 TWh, en 2010, que le plan éolien, qui est actuellement déroulé, aboutirait, selon les prévisions de l'ADEME. Cette production conduit à une moyenne de 5,1 morts annuelles ce qui n'est pas du tout la même chose et aurait mérité quelque commentaire !

Qui plus est, les auteurs n'ont effectué aucune analyse comparative avec le taux de mortalité des autres filières de production électrique en France, ce qui se serait révélé fort instructif. En effet, le même taux de mortalité appliqué à la production annuelle française, toutes filières confondues, de 490 TWh, amènerait à 73 morts annuels. Nous nous sommes procuré les statistiques d'accidents du travail d'EDF production d'électricité et autres activités confondues. Nous constatons, sur les années 2001 à 2004, une moyenne annuelle de 5,75 morts, une fois défalqués les accidents de trajet. Ce qui donne, pour la production moyenne d'EDF sur cette période, une moyenne de 0,01 morts par térawattheure produit. Ce chiffre, en dépit du fait qu'il agglomère les accidents dus également aux activités autres que la production d'électricité, est quinze fois inférieur à celui rapporté par la mission pour la filière éolienne.

Nous en concluons que les données recueillies par la mission, même si elles ne proviennent pas de services officiels, auraient dû être accompagnées de commentaires appuyés sur la très médiocre sécurité de la filière éolienne.

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

- Probabilité de destruction totale d'une éolienne.

De même, les données statistiques de sûreté de l'ensemble du parc éolien danois (1912 machines sur dix années), sont rapportées par les auteurs, toujours sans commentaires ; elles sont d'ailleurs les seules de leur espèce et proviennent également d'un organisme privé. Elles concluent à une probabilité totale de destruction de 0,00083 par machine et par an ; le rapport note que les accidents constatés en France conduisent à une probabilité de destruction bien supérieure sans toutefois chiffrer cette conclusion. Les auteurs auraient dû compléter leur analyse en indiquant que cette donnée statistique conduirait, pour le parc éolien français, tel qu'il serait dimensionné à l'issue du plan en cours ( ce parc, pour une capacité de production visée de 10000 MW, une puissance unitaire moyenne de 1,5 MW, comporterait environ, 6700 machines), à 5,5 destructions totales d'éoliennes en moyenne annuelle. L'importance de cet ordre de grandeur aurait mérité quelques commentaires, avant de conclure à l'absence de tout danger pour le public.

- Probabilité d'éjection de pale et risque associé. (givre)

Abordant le risque d'éjection de pale le rapport s'appuie sur deux études statistiques, œuvre d'un organisme professionnel pour la première, d'un individu isolé pour la seconde. La méthodologie suivie lors de la première étude consiste, ayant relevé les accidents survenus sur une population de 43 000 machines x années, à pondérer les probabilités constatées d'atteindre une distance donnée par une pale éjectée. Les auteurs ont déterminé, pour tous les sites concernés, les lieux de vie se trouvant à ces distances et chiffré les probabilités, d'une part d'existence d'un tel lieu à cette distance, d'autre part celle de leur occupation par des personnes ( le rapport est muet sur la méthodologie qui a permis de déterminer ces chiffres); ceci étant les auteurs ont pondéré la probabilité d'atteindre une distance donnée par la probabilité conditionnelle résultant du produit des deux facteurs examinés ci-dessus. Le commentaire qui eut été souhaitable pour que des non-spécialistes en statistique puissent y discerner l'essentiel, est que le résultat dépend, en premier lieu, de la situation de ces lieux de vie, lequel est une donnée caractéristique de l'habitat pour le pays considéré et ne vaut pas pour tout autre pays, la France en particulier, pour laquelle on constate une dispersion de l'habitat qui n'a pas son équivalent dans tout autre pays européen ; en second lieu que le résultat global sur lequel les auteurs se sont appuyés pour conclure ( $10^{-5}$  accidents individuels par an et par machine par exemple) dépend des hypothèses d'occupation de ces lieux de vie par des personnes ainsi que de leur disposition sur le terrain. Or, la mission ne s'est pas appesantie sur ces hypothèses pour la bonne raison qu'elle ne semble pas avoir eu accès aux données de base qui les sous-tendent ; un renvoi, dans le texte, précise d'ailleurs que la mission n'a pu se procurer l'ouvrage en cause dans les délais impartis. Dans ces conditions, les conclusions tirées par la mission de cette étude, et leur application, sans aucune précaution, au cas de la France, sont très douteuses.

S'appuyant sur des hypothèses très défavorables à la majoration de ce risque, la Mission estime ensuite la probabilité d'éjection de pale à 0,005 par an et par machine. Là encore, l'ordre de grandeur de ce à quoi il faut s'attendre, une fois réalisé le plan éolien français et qui est révélateur, aurait dû être mis en lumière : il est de 33 éjections de pale par an, valeur tout à fait considérable que la mission aurait dû mettre en évidence et commenter.

De plus, dans ce domaine, le rapport minimise cet aspect de la question en estimant que la distance de projection de débris de pales est limitée à quelques dizaines de mètres. Une analyse élémentaire de cette question (jointe en annexe) démontre que ces débris, dont on rappellera utilement qu'ils peuvent avoir une masse de plusieurs centaines de kilogrammes (une pale a une masse de l'ordre de 3 à 7 tonnes), peuvent atterrir à une distance allant jusque un kilomètre pour les plus grandes machines actuelles, être animés d'une vitesse pouvant atteindre 300 km/h, ce qui leur confère une énergie cinétique similaire à celle d'une camionnette circulant sur autoroute à vitesse normale. On conviendra que les risques associés à une telle situation ne peuvent pas être balayés par une simple phrase.

Enfin, les auteurs du rapport ont pratiquement ignoré un aspect important du risque de projection d'objets pondéreux par les éoliennes. Il s'agit de la projection de blocs de glace. En effet, notamment en zone de moyenne montagne, il est fréquent de constater que des nuages en surfusion, traversant un parc éolien, déposent rapidement, sur les pales notamment, une épaisse couche de givre. Généralement, lors du réchauffement de la température, de nombreuses projections de blocs de plusieurs dizaines de kilogrammes ont lieu, toujours à des distances importantes de plusieurs centaines de mètres. Cette situation s'est révélée si préoccupante que l'exploitant du parc éolien d'Ally a placé des pancartes attirant l'attention du public sur ce danger (voir annexe Centrale éolienne d'Ally).

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

En conséquence, il apparaît que les conclusions qui sont proposées à l'appui de ces statistiques – la mission indique que la probabilité qu'un incident tel que la ruine d'une machine ou l'éjection d'une partie de machine entraîne un accident de personne ou des dommages aux biens d'un tiers est extrêmement faible – sont fondées sur des données contestables et non représentatives du danger réel. Appuyer enfin cette position sur l'affirmation partisane et fautive, que « *la fréquentation des sites éoliens est beaucoup plus faible par vent violent* » et qu'en conséquence les risques encourus par le public et l'environnement ne justifient pas de dispositions particulières, laisse perplexe. Les risques sont très importants ; des accidents de grande ampleur sont possibles, voire probables : la teneur des propositions faites dans ce domaine par les auteurs du rapport est complètement inadaptée au constat de la situation réelle que le risque éolien unitaire d'une part, la taille du parc global dont serait équipé la France à l'issue du plan éolien d'autre part, font courir au public.

### Un exemple récent CLITOURPS

Alors que la rédaction de ce rapport était achevée, un accident exemplaire vis à vis de l'analyse qui précède vient de se produire à CLITOURPS dans la Manche, le 4 mars 2007, sur un site éolien achevé en 2005, comprenant 5 machines de type VESTAS V47, une pale d'une éolienne (puissance 660 kW; fût de 40m; diamètre d'hélice 47m) s'est brisée. Son extrémité d'environ 5 mètres pour environ 100 kilogrammes a été projetée à plus de 200 mètres, soit à plus de 3 HEBP. L'éolienne, en dépit du déséquilibre inertiel de la masse tournante a continué de tourner (les automatismes n'ont donc pas détecté cet avatar et n'ont pas stoppé la machine pour la mettre en sécurité) risquant ainsi l'effondrement de la structure. Qui plus est, si on se réfère aux articles de presse, l'exploitant n'a eu connaissance de l'accident que parce que le Maire de la commune lui a téléphoné. Enfin la tentative de mise à l'arrêt de l'éolienne en cause s'étant révélée inopérante par les moyens de la télésurveillance/télécommande à distance, il a fallu qu'un technicien se déplace sur place pour stopper l'engin ! Le tout donne une image bien concrète des défaillances qui se produisent tous les jours dans l'industrie éolienne !

Cet accident démontre que les accidents que nous redoutons se produisent effectivement sur toutes les machines, même les plus récentes; que les moyens gérant la sécurité fondamentale des machines, ou sont d'une conception inadaptée aux situations d'accidents, ou sont d'une fiabilité insuffisante : ils se révèlent inopérants alors qu'ils sont confrontés à des situations d'avarie grave !

Dernier mais pas le moindre: quand on aura noté que le parc éolien de CLITOURPS, à l'instar de nombreux sites éoliens, a été institué en site touristique pour promouvoir l'énergie éolienne ; qu'il est donc proposé à la visite de touristes, que des visites de scolaires y sont organisées, alors que de tels accidents sont possibles, on aura une juste appréciation de l'inconscience des promoteurs, des maires des communes en cause, des élus, mais aussi des pouvoirs publics responsables de la sécurité du public qu'ils soient préfectoraux ou ministériels.

Il est urgent et indispensable :

- \* qu'une distance de sécurité égale au minimum à 4 HEBP soit instituée autour des parcs éoliens
- \* qu'une mesure d'interdiction de la transformation de ces sites en parcs d'attraction ouverts au public et aux scolaires, soit prise de toute urgence afin de protéger le public des risques qu'il encourt.

L'annexe 8 donne les informations disponibles, au moment de l'édition de ce document, sur cet accident exemplaire.

### Pourquoi faire classer les centrales éoliennes ?

#### *Spécificité des aérogénérateurs : le gigantisme*

Les aérogénérateurs sont de gigantesques engins de grand diamètre (déjà 90 mètres), de grande hauteur (déjà 150 mètres) et d'un poids important (déjà 850 tonnes) dépassant de beaucoup l'unité paysagère de la France qui est au maximum de l'ordre de 35 à 50 mètres (cas des pylônes des lignes électriques EdF de 400 KV ou des cathédrales de stockage agricole constructions toutefois statiques). Peut-on considérer que ce sont de simples machines tournantes ?

La technique de ces constructions est nouvelle ; elle manque de référentiel.

Les aérogénérateurs, par les technologies employées pour leur réalisation, doivent respecter les lois de l'aérodynamique, de la résistance des matériaux (aéroélasticité) et les lois de la physique et devraient donc respecter les réglementations mises en place par les activités mettant en œuvre ces technologies. Ainsi les législations et réglementations des machines tournantes (pour l'intérieur de la nacelle), de l'aéronautique (en terme de certification et de contrôle systématique des pales et de la nacelle), des installations industrielles classées (ICPE en terme de sécurité) et des immeubles de grande hauteur (en cas d'incendie) devraient leur être appliquées.

Il est surprenant de découvrir dans la nomenclature ICPE qu'un élevage de quelques chiens dans un enclos est classé alors que les effets de ceux-ci sur l'environnement sont bien moindres que ceux d'une centrale éolienne.

Compte tenu de leurs grandes dimensions, les aérogénérateurs disposent d'une énergie cinétique importante, amplifiée par la hauteur et par la vitesse du vent dont les effets dépassent le périmètre d'emprise de l'aérogénérateur et de la centrale.

Les effets de cette **énergie cinétique** se produisent en fonctionnement de façon régulière ou lors d'événements ou incidents :

- La projection d'éléments de pales, ou de dépôt de givre sur ces dernières, concerne des éléments liquides qui viennent se déposer sur les pales et s'écoulent ou se solidifient avant de casser sous l'effet des forces qui leur sont appliquées. C'est le cas des glaçons lorsqu'il y a un givrage sur le bord d'attaque des pales ou sur la nacelle.
- La rupture peut être causée par choc extérieur occasionné par la foudre, par une rafale de vent induisant un choc avec le mât, par fatigue et par défaut d'entretien (usure prématurée) ou par défektivité des sécurités (entraînant une survitesse par exemple), par un aéronef entre autres. De nombreux exemples de telles avaries ont été recensés.
- L'effet de traînée dans le sillage des pales engendre des tourbillons déstabilisants pour les mobiles passant à proximité et qui y sont soumis.

La grande hauteur (125 à 150 m) et le poids extrême de ces engins (850 tonnes) font qu'en cas d'**effondrement**, les effets sur l'environnement immédiat peuvent être catastrophiques sur les infrastructures de transport (énergie ou passagers).

La note en annexe a pour objectif de mettre en évidence un périmètre de sécurité autour des installations. Les calculs présentés permettent de déterminer la distance à respecter pour un seul aérogénérateur ; ils sont à majorer en fonction des configurations d'implantation et de fonctionnement des aérogénérateurs dans le périmètre de la centrale.

## Le rapport du CGM correspond-il aux directives clairement exprimées par la ministre ?

**À l'évidence : non.**

- à la demande N°1 : "*Préciser le cadre normatif en ce qui concerne la conception et l'exploitation des éoliennes ;*"

Aucun cadre n'est fixé.

- À la demande N°2 : "*Définir les modalités de vérification des installations, et notamment les organismes habilités ;*"

Aucune mesure de contrôle n'est imposée.

et surtout pas en ce qui concerne

- la demande N°3 : "*Renforcer les normes de sécurité à imposer aux futures constructions éoliennes.*"

L'analyse des risques y est faite superficiellement. L'appréciation des probabilités est fautive. Les mesures envisagées sont partielles et ne correspondent pas au constat du manque d'intérêt pour la sécurité des professionnels de l'éolien, et des pouvoirs publics.

Le rapport du Conseil Général des Mines met bien en évidence que la sécurité n'est la préoccupation ni des promoteurs éoliens ni des pouvoirs publics.

En revanche, les prescriptions proposées dans le rapport, pour remédier à cet état de fait, sont diffuses, peu précises et ne répondent pas aux directives de la ministre.

Plus grave encore, elles n'ont même pas donné lieu à une mise en application vingt mois après la remise du rapport.

Qui plus est, la seule mesure prise par la ministre a été de modifier le Code du Travail afin d'enlever les éoliennes du champ d'intervention des Inspecteurs du Travail relevant des DRIRE - lesquels se préoccupent de la sécurité présentée par les installations qu'ils inspectent - pour les confier aux Inspecteurs ordinaires qui limitent leur prestation à la seule sécurité du travail !

Début 2004, la ministre déléguée à l'industrie avait demandé de définir le cadre normatif en ce qui concerne la construction et l'exploitation des éoliennes. Trois ans ont passé. Alors que le rythme des accidents et incidents révélateurs reste le même lorsqu'on le rapporte au nombre d'éoliennes en service, que le nombre de parcs installés s'est considérablement accru, rien n'a été fait en ce qui concerne la sécurité du public.

**Il y a carence des services de l'état dans un domaine où il est habituellement très strict.**

### Recommandations et préconisations

Nous demandons à ce que les centrales éoliennes industrielles maritimes ou terrestres soient traitées comme des sites industriels classés pour leur dangerosité, qu'elles soient contrôlées par des organismes habilités suivant des protocoles suivis par l'état et qu'elles respectent la législation et la réglementation des codes de l'environnement, de l'aviation civile, des machines tournantes, des bâtiments de grande hauteur.

Ne serait-il pas normal d'appliquer aux aérogénérateurs des mesures dont la rigueur serait analogue à celle qui est appliquée depuis peu aux ascenseurs ?

Il serait également judicieux de tenir compte de conditions météorologiques extrêmes dont l'aggravation est prédite. Quels risques feraient courir le parc éolien français actuel dans une tempête équivalente, voire plus violente que celle de décembre 1999 où l'on a vu de simples tôles parcourir plusieurs centaines de mètres afin de s'encastrent dans des maisons ?

Nous proposons que soit établie une réglementation nationale éolienne qui devra être appliquée :

- par les promoteurs et les maîtres d'ouvrage, lors de l'élaboration des dossiers de demandes de permis de construire ;
- par les services de l'état et les organismes concernés lors de l'instruction des permis de construire avant toute décision du Préfet ;
- par les maîtres d'œuvre pendant les phases de construction, d'exploitation, d'implantation et de démantèlement des installations ;
- par les organismes de vérification lors des contrôles des installations.

### Recommandations

Cette réglementation imposera :

- un dossier de sécurité réalisé et suivi, sous le contrôle des services de l'état, par un tiers expert indépendant du maître d'ouvrage, des maîtres d'œuvre, de toute société affiliée au Syndicat des Énergies Renouvelables (SER) ou partie prenante financièrement à l'opération. Ce dossier de sécurité comportera les volets ci-après :
  - En phase d'étude :
    - l'analyse dans le contexte opérationnel local de l'ensemble de la chaîne de défaillance de la centrale par une équipe compétente
    - l'établissement d'une note de calcul concernant la nature du sous-sol et les fondations de chacun des aérogénérateurs, approuvée et certifiée par les organismes étatiques de contrôle (étude géologique, étude hydrologique, étude de solidité de l'installation, ...),
    - l'inventaire de toutes les installations à proximité afin de respecter les servitudes antérieures et de mettre en place des nouvelles servitudes,
    - l'ébauche des procédures de sécurité, ...
  - f En phase de fabrication la réalisation des documents explicitant : - les procédures de fabrication du constructeur certifiées en France et si ce n'est pas le cas mise en place de contrôles appropriés pour respecter notre réglementation française et européenne. - les dossiers de spécifications et de réalisations, - les certificats des organismes de contrôle, - les fiches des produits composant les équipements, ...
  - f En phase de transport : les parcours (terrestre et maritime) précis des zones de fabrication au site d'implantation, ainsi que les procédures de circulation, ...
  - f En phase de construction : la sécurité du chantier, la certification, la réception des équipements, ...
  - f En phase de démarrage : les procédures de contrôle avant mise en exploitation et les procès verbaux des organismes de contrôle, la certification des opérateurs, ...

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

- f En phase d'exploitation : les procédures de sécurité de l'exploitant et des riverains, ... pour l'offshore les procédures de navigation aux abords de la centrale, ...
- f En phase de démantèlement : les procédures de démantèlement, les procédures de stockage.
- f En phase de recyclage : les fiches produits et les consignes d'élimination ou de recyclage des composants, les interdictions de vente ou de recyclage de certains composants, ...
- un livret suiveur du dossier de sécurité permettant de consigner, à chaque stade de l'évolution de la centrale, les opérations de contrôles :
  - f à la livraison avant montage, la conformité des installations livrées par rapport à leur documentation certifiée.
  - f à la mise en place des installations, la conformité par rapport aux procédures d'installation.
  - f en fin de construction et avant toute mise en exploitation, vérification de l'ensemble des points de fonctionnement par les services étatiques conformément aux procédures d'utilisation.
  - f en cours d'exploitation jusqu'à son démantèlement, suivi de l'ensemble de la centrale et contrôle régulier à l'occasion d'une visite annuelle avec arrêt des installations et d'une hyper visite tous les trois ans comme cela est le cas en aéronautique.
  - f lors du démantèlement, application des procédures inverses du montage dans le respect des règles de l'environnement (pas de démontage par explosion ou effondrement ; mais par dépose douce).
- la formation des personnels des organismes concernés.
- des moyens de secours en cas d'accident appropriés au gigantisme des aérogénérateurs (procédures de secours définies, expérimentées et inculquées aux acteurs ainsi qu'aux riverains).
- Une information sur les risques encourus clairement signalisation aux riverains et passants.

D'autre part, en cas d'accident ou d'incident, nous demandons que :

- obligation soit faite à l'exploitant de les déclarer à un service de l'état à définir.
- des statistiques nationales voire mondiales sur les accidents et incidents soient tenues à jour par un organisme étatique permettant ainsi d'affiner les estimations de probabilité d'accident par déféctuosité et par type d'équipement.
- Suite à l'analyse de ces déféctuosités, d'engager la mise à niveau des installations de même fabrication dans un délai des plus courts.

### **Préconisations**

Dans l'attente de l'établissement et de la promulgation de ces règles et tant que ces mesures ne seront pas mises en place par les services étatiques, nous demandons que :

- les centrales en exploitation qui ont eu des accidents ou incidents, soient stoppées et vérifiées par des organismes étatiques en respectant les mesures préconisées ci-dessus.
- les chantiers en cours de réalisation soient arrêtés en attendant le respect des procédures de sécurités ci-dessus.
- tous les permis de construire acceptés soient suspendus et repris pour y appliquer les règles de sécurité ci-dessus.
- tous les permis en cours d'instruction et ceux à venir comportent un dossier de sécurité complet instruit par les services étatiques.



# La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

## Annexe I - Liste des accidents et incidents depuis 2004

### Statistique des accidents et incidents en Europe depuis 2004

Tableau de synthèse d'une base comportant près de 1800 accidents et incidents majeurs que nous avons analysés par ensemble, sous ensemble et par type de défactuosité.

Sous ensemble	Effet	2004						Total 2004	2005				Total 2005	2006					Total 2006	Total général				
		Allemagne	Belgique	Danemark	France	Pays-Bas	suède	Total Europe	Allemagne	Danemark	France	UK	Total Europe	Allemagne	Danemark	Espagne	France	Pays-Bas	UK	Total Europe				
aérogénérateur	effondrement				2		2	2	1			1	1			1			1	1	4			
pale	fissures						2	2	1			1	1			1			1	1	2			
	tordue	2					2	2													2			
	projection de débris projection de glace	6 4	2		4	1	13	13	2	1	1	1	5	5	1		1	2	4	4	22			
rotor	disfonctionnement	1					1	1	2			2	2								3			
nacelle	chute	1					1	1				1	1						1	1	1			
	feu	2					2	2	3		1	4	4	2	1	1			4	4	10			
générateur	disfonctionnement				80		80	80													80			
transformateur	feu								1			1	1								1			
tour	chute										1	1	1					1	1	1	2			
	explosion															1			1	1	1			
	feu										1	1	1						1	1	1			
	heurté	1					1	1											1	1	1			
sol	fuite d'huile								2			2	2								2			
employer	accident du travail														1				1	1	1			
	amputation																	1	1	1	1			
	blessure																	1	1	1	1			
	chute	1				1	2	2	1			1	1						1	1	3			
	heurté	1					1	1	1			2	2						1	1	3			
<b>Total général</b>		<b>19</b>	<b>2</b>	<b>80</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>109</b>	<b>109</b>	<b>18</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>24</b>	<b>24</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>149</b>

En France, nous constatons une majorité d'effondrement dû à l'absence de contrôle, et un très grand nombre d'incidents dus à la perte d'intégrité des pales.

### Liste des accidents et incidents en France (non exhaustive)

Date	Ville	Centrale	Dép'	Disfonctionnement	Nb	Incidents
2000	Port la Nouvelle	parc de Nevian	Aude	le mât d'une machine s'est plié lors d'une tempête à la suite de la perte d'une pale.	1	bris de pale+effondrement
2001	Sallèles-Limousis		Aude	des bris de pales ont entraîné l'éjection de masses plus ou moins importantes à (3 pales brisées retrouvées au pied des machines).	3	bris de pale
févr-02	Wormhout		Nord	des bris de pales non décrits sont intervenus	1	bris de pale
28-déc-02	Port la Nouvelle	parc de Nevian	Aude	une pale détachée a entraîné l'effondrement du mât (défaut de freinage ?), sur un site de 135 hectares comportant 18 éoliennes, une hélice s'est détachée et a entraîné la chute du mât. Pourtant, la hauteur totale n'y est que de 75 mètres, pales comprises.	1	survitesse+bris de pale+effondrement
05-nov-03	Sallèles-Limousis		Aude	3 pales brisées sont retrouvées au pied des machines	3	bris de pale
15-nov-03	Sallèles-Limousis		Aude	3 éoliennes sur 10 perdent leurs pales	3	bris de pale
31-déc-03	Boulogne-sur-mer	Portel	Nord	cassure d'une, puis des deux autres pales, au niveau de la tête du rotor avec rupture du mât à mi-hauteur. Deux pales ont dérivé en mer sur 8 km.	1	bris de pale+effondrement
20-mars-04	port de Dunkerque	Loon Plage	Nord	couchage d'une éolienne avec le mât et une partie des fondations arrachées, suivi de l'éclatement de la nacelle, rotor et pales	1	effondrement
22-juin-04	Pleyber Christ	site du Télégraphe	Finistère	premier incident à (), sur le, une pale brisée par vent fort le 8 juillet 2004	1	bris de pale
10-juil-04	Pleyber Christ	site du Télégraphe	Finistère	une pale brisée endommage la tour. Morceaux de 2,5 m aux alentours	1	bris de pale
2004	Conilhac	Corbières		perte de pales	3	bris de pale
22-déc-05	Montjoyer-Rochefort		Drôme	éjections des pales d'une éolienne à cause d'une survitesse	3	survitesse + bris de pale
2005	Wormhout			une pale s'est arrachée	1	bris de pale
2005	Bouin		Vendée	les mâts ont dû être consolidés, alors que peut-être les socles en béton présentaient fissures et cassures.	1	renforcement
08-oct-06	Pleyber Christ		Finistère	à nouveau perte d'une pale	1	bris de pale
Information non datée	Ploumouguer			Les éoliennes continuent de projeter des quantités importantes de blocs de résine.	1	bris de pale
	Rochefort en Valdaine			Incidents sur les éoliennes	1	bris de pale
18/11/2006	Roquetallade		Aude	l'une des huit éoliennes qui se dressent sur le Pic de Brau a été entièrement détruite par un incendie criminel. Les faits se sont produits dans la nuit de samedi, apparemment peu avant l'aube. Les pales, le moteur et la tubulure portent les marques causées par les flammes. Sur une grande partie de sa surface, le métal est noirci.	2	acte de malveillance
04/11/2006	Bondue		Nord	par vent de 90 km l'éolienne s'effondre dans une zone industrielle	1	effondrement
31/12/2006	Ally		Haute-Loire	Pendant l'année 2006, sur les 26 aérogénérateurs les pales de sept d'entre eux (N°1, 2, 3, 5, 7, 11, 21.) ont été démontées et remplacées. Suite à un mauvais mode opératoire lors du démontage sur l'éolienne N° 11 une pale est tombée se fichant profondément en terre ; une partie n'a pu être extraite.	18	bris de pale



## Annexe II - Risques intrinsèques des aérogénérateurs

### La balistique

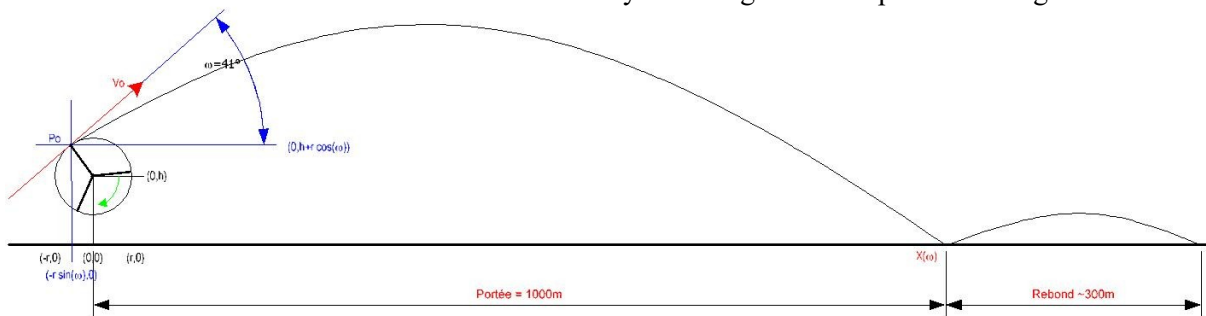
#### Distance de projection à vitesse de rotation nominale

Nous considérons un aérogénérateur comportant une hélice de rayon  $r = 45$  mètres tournant à 20 tours par minute dont la hauteur du rotor est  $h=80$  m. La vitesse des extrémités de pales est de 94 m/s (339 km/heure).

Chez tous les constructeurs, la vitesse en bout de pale se situe vers les 350 km/h actuellement et atteindra les 400 km/h dans l'avenir. Ces vitesses sont limitées pour des raisons de structure des machines et de limite de résistance des pales composites.

Cette vitesse est comparable à la vitesse de décollage d'un avion gros porteur.

L'éjection en extrémité de pale est comparable à la balistique d'une pierre ou d'un projectile lancé par une fronde dont le centre serait l'axe du rotor et le rayon la longueur de la pale de l'aérogénérateur.



La portée varie principalement en fonction de l'angle d'éjection ( $\omega$ ), de la longueur de pale ( $r$ ), de la hauteur du rotor ( $h$ ) et de la vitesse de rotation ( $v$ ). Elle s'exprime par la formule :

$$X(\omega) = - r \sin(\omega) + \frac{v^2 \cos(\omega) \sin(\omega)}{g} + v \cos(\omega) \left[ \frac{v^2 \sin^2(\omega)}{g} + 2g(h + r \cos(\omega)) \right]^{1/2} / g \text{ [m]}.$$

qui résulte des lois élémentaires de la balistique connues de tout bon ingénieur.

Pour faire ressortir la portée fondamentale, nous n'avons pas intégré dans cette mise en équation ni la dérive aérodynamique due à la portance, ni l'effet de rebond. La portée maximum est atteinte lorsque l'élément en bout de pale part avec un angle ( $\omega$ ) d'environ 41 degrés et est de l'ordre de 1.000 m pour une hauteur de 100 m.

Le calcul montre que la portée est vraiment importante dans un secteur de  $\pm 30^\circ$  de part et d'autre de l'angle d'éjection optimal ; elle évolue alors entre 500 et 1.000 m.

Libéré, le projectile va impacter le sol avec choc puis ricocher à une vitesse horizontale de l'ordre de 250 km/heure. Comparable aux accidents autoroutiers à très grande vitesse, les débris vont être projetés dans tous les azimuts sur une distance de l'ordre de 300m. Si les effets en surface sont visibles et évidents il n'en est pas de même pour les effets que ce choc aura sur les canalisations (eau, gaz, électricité, ...) situées dans le sol à l'emplacement de l'impact. Compte tenu du gigantisme des aérogénérateurs, les servitudes de maintenance usuelles ne protègent plus ce type d'infrastructure. De nouvelles servitudes s'imposent.

Compte tenu du fait que l'aérogénérateur est tripale, il est en position d'éjecter des débris à partir d'une zone de 3 fois  $60^\circ$  soit 180 degrés sur chaque tour de 360 degrés. L'angle de l'hélice étant aléatoire, la probabilité a priori que la distance de projection soit très importante est donc de l'ordre de  $\frac{1}{2}$  ce qui est loin d'être négligeable.

Cette probabilité unitaire d'accident est à majorer (règle des probabilités conditionnelles) en fonction du nombre d'aérogénérateurs, de leur configuration relative, de leur position par rapport aux infrastructures et de l'orientation du vent.

## La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

Le cas d'une centrale en alignement perpendiculaire à la direction du vent entrainera une réaction en chaîne entre aérogénérateurs. Si de plus celle-ci est à proximité d'une voie à grande circulation sous des vents dominants parallèle à la voie, les projections seront multiples.

Un trafic routier de 15 véhicules par minute augmente, de façon non négligeable, la probabilité d'avoir un accident en chaîne sur cet axe de circulation de façon non négligeable

**Pour marquer les esprits, il faut retenir que pour une éolienne de 125 m de haut la distance de projection est de 1250 m soit 10 \* HEBP (Hauteur En Bout de Pale).**

Les beaux diagrammes de probabilité des constructeurs indiquant d'infimes chances que des débris soient projetés à plus de 200m sont assurément trompeurs.

### Risque de projection de glaçons en cas de givrage, d'eau, de neige fondue, ...

Connu des avionneurs depuis plus de cent ans, le givrage se produit sur les pales des aérogénérateurs de façon analogue à la voilure des avions. La similitude avec un gros porteur est parfaite : 90 m d'envergure, 400 km/h. Dans des conditions hivernales à forte hygrométrie et basse température, les bords d'attaque des pales givrent, entraînant la formation de glaçons de très grosse dimension (plusieurs dizaines de kilos). Le givrage d'une aile d'avion est résolu de façon efficace et élégante en aéronautique par la mise en place de bord d'attaque en caoutchouc gonflable, technique dont, à notre connaissance, les aérogénérateurs ne sont pas dotés car sa mise en place se heurte à la problématique du poids et des joints tournants (2 rotations : rotor et pale pitch). Les systèmes par résistances chauffantes sont peu efficaces.

L'implantation de centrale dans des zones propices au givre (>500 m d'altitude) devra être strictement règlementée par des procédures d'arrêt et surtout de démarrage des aérogénérateurs finement élaborées et interdite au dessus de 1000 m d'altitude.

### **L'aérodynamique**

Une pale est analogue à une aile d'avion. Dans le cas d'une rupture d'extrémité de pale, à la loi balistique précédente, il faut ajouter les effets de l'aérodynamique. Le projectile planera et verra la portée atteinte se majorer notablement par rapport à celle mise en évidence par les considérations précédentes.

Voici quelques éléments d'aéronautique permettant de comparer un aérogénérateur à un avion.

- L'envergure d'un aérogénérateur est semblable à celle de l'Airbus A380 (80 mètres d'envergure, 80 mètres de long et 8 mètres de haut à l'empennage). Pour les éoliennes les plus puissantes actuelles, c'est comme si on faisait pivoter la voilure de l'Airbus A380 sur elle-même ; la masse n'étant toutefois pas la même.
- La caractéristique principale d'un planeur, en terme de performance, est sa  finesse  exprimée par un nombre : le quotient de la distance parcourue par la hauteur perdue.  
Par exemple, un Airbus, moteurs coupés, plane à 16 de finesse, c'est à dire qu'il peut parcourir 16 kilomètres à une altitude de départ de 1.000 mètres. Les meilleurs planeurs ont une finesse maximale de 60. Les planeurs monoplaces de Classe Standard - 15 mètres d'envergure - pèsent environ 240 kg à vide et peuvent voler entre 70 et 280 Km/h, avec une finesse de 42

### Rupture par défaillance à la vitesse nominale

Proche d'un bon planeur, un morceau de pale représentant 1/10<sup>ème</sup> de celle-ci (soit environ 3 m<sup>2</sup> et 300 kg) aura une finesse de 30 et se détachant à 100 m du sol pourra planer sur 3.000 m de distance. Ceci, sans tenir compte de la vitesse initiale, de son incidence au moment de la rupture. Bien que les éléments aient perdu une grande partie de leur énergie, il n'en reste pas moins que l'arrivée d'une multitude de débris sur une voie rapide ou sur une propriété fera des dégâts non négligeables voire mortels (cas de sur-accidents sur voie rapide à ne pas négliger). Il serait dangereux d'autoriser l'implantation d'aérogénérateurs à proximité de voies de circulation.

### Détachement d'un bout de pale en cas de survitesse

La tendance des constructeurs est d'abandonner les freins aérodynamiques (car ils sont trop fragiles, compliqués à mettre en œuvre et financièrement coûteux), pour adopter un système de freins électromagnétiques.

## **La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles**

En cas de défectuosité d'un capteur de pilotage, de coupure de courant et de panne du freinage, c'est l'emballlement et l'accident (Accident de Sallèles en Limousis).

En survitesse, les limites de résistance des pales sont très rapidement dépassées. Elles explosent et projettent une multitude de débris à très grande vitesse et à de fortes distances. Bien qu'assez rares, nous avons plusieurs exemples d'aérogénérateurs dont le bout de pale a dépassé la célérité du son avant de se désintégrer : dans la Drôme plusieurs dizaines de minutes en survitesse et en Aquitaine avec passage du mur du son.

### Destruction par rafale de vent

Pour un avion, les charges extrêmes sont calculées dans le cas d'une sollicitation due à une rafale de vent ou une ressource avec dégageement. La rafale de vent est un phénomène qui s'applique à une pale d'éolienne. Dans ce cas, les déplacements en extrémité de voilure peuvent atteindre dix pour cent de la longueur de la pale (de l'ordre de 5m pour une aile de 45 mètres en matériaux composites). Une rafale violente peut donc occasionner le choc d'une pale avec le mât, ce qui déséquilibrera l'ensemble de l'aérogénérateur et entraînera la rupture du rotor voire du mât engendrant l'effondrement total de la structure. Il est nécessaire que la probabilité d'un tel type d'accident soit étudiée et quantifiée.

### Tourbillons

Le vent entraîne le rotor par l'intermédiaire des pales et s'écoule derrière celles-ci. Le passage au travers des pales entraîne des modifications de l'écoulement dans la veine provoquant : un ralentissement du vent, des tourbillons dans la veine et sur son pourtour. Ces perturbations n'ont pas échappé aux constructeurs ; à tel point que, pour les grandes centrales composées de plusieurs rangées d'aérogénérateurs, ils préconisent les espacements de l'ordre 12 D (1500m) entre deux rangées (direction des vents dominants) et 6 D (800m) entre aérogénérateurs sur une rangée. Ces précautions prises principalement pour des raisons de productivité montrent qu'il y a bien des effets aérodynamiques à plusieurs centaines de mètres.

Que penser des effets aérodynamiques d'un alignement quasi parallèle de plusieurs aérogénérateurs à moins de 500 m d'un axe de circulation à grande fréquentation (voie rapide de transport de matériaux dangereux, TGV, ...). En recevant des tourbillons successifs, comment se comporteront les véhicules à grande prise au vent (tels que les caravanes, les mobile-cars de plus en plus nombreux, les camions de plus en plus longs, ...) ? Mettre, ne serait-ce qu'un seul aérogénérateur, à faible distance d'une de ces voies est un acte dangereux.

Sur le plan de la circulation aérienne, compte tenu de cet effet tourbillonnaire, il va de soit que le vol d'ultralégers motorisés ou non (ULM, Para-plane, montgolfière, ...) est à réglementer aux abords des centrales éoliennes. D'ailleurs le premier mort civil en Allemagne est une jeune parachutiste inexpérimenté en 2000.

### ***L'effondrement***

Statistiquement peu probable selon le CGM, la possibilité d'effondrement d'une éolienne a été largement démontrée lors des accidents de Dunkerque, Boulogne, Bondue, sur les deux années qui viennent de s'écouler.

Certains organismes sérieux et responsables ont déjà édicté une réglementation interne ou locale.

Ainsi la DRIRE de Haute Normandie recommande de ne pas implanter d'aérogénérateur à moins de 500 m d'un réseau de transport d'énergie (Centrale éolienne d'Antifer refusée).

Gaz de France suite à la folie d'un promoteur d'implanter un aérogénérateur à la limite de la servitude d'exploitation (4+2m) a pris actuellement au niveau national la position suivante : sans étude de solidité validée par un tiers expert, la distance d'éloignement est de 4 x la hauteur complète (tour+pale),

Ces règles rejoignent la position de la DDE de Picardie qui elle aussi préconise trois zones de risques (voir Annexe V - Solidité des installations - Arrêté du Pas de Calais).

La position de ces trois organismes converge vers une règle sage d'éloigner les aérogénérateurs par rapport à toutes infrastructures (aérienne, terrestre ou enterrée) de 4 fois la hauteur en bout de pale (4\*HEBP) soit 500 m pour des engins de 125 m de haut.

Mais ces règles ne sont que locales et ne permettent pas de réduire l'ensemble des risques. D'autre part aucune étude géologique n'est imposée au promoteur et nous voyons aujourd'hui des aérogénérateurs s'incliner (dans la Beauce) ou être renforcés à la base (Bouin) suite à des mouvements de terrains ou des insuffisances tardivement constatées, soit dans les études, soit dans les réalisations. L'accident de Bondue

## **La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles**

met en évidence une rupture par fatigue due vraisemblablement à une erreur dans les études ainsi qu'un manque de visites systématiques des installations.

### ***D'autres risques intrinsèques ou dérivés***

Les risques énumérés ci-après ne seront pas développés mais mériteront d'être pris en considération par les autorités ; entre autres, il s'agit de :

- La foudre (sa puissance et ses courants fous). Outre les dégâts occasionnés à l'éolienne il faut prendre en considération le chevauchement des câbles de liaison entre aérogénérateurs sur les canalisations de gaz ou de pétrole éventuelles se trouvant à proximité et l'amorçage de celles-ci par des courants fous en cas de foudre.
- La distraction et les éblouissements des conducteurs dus au mouvement des pales, et aux feux à éclats.
- La pollution du sol et de la nappe phréatique par les liquides de graissage et de refroidissement en cas d'accident.

### ***En conclusion***

Une analyse mathématique simple, à laquelle s'ajoute des considérations sur la probabilité a priori d'accident majeur, prouve qu'un aérogénérateur constitue réellement un engin tournant industriel dangereux dans un cercle de rayon 12 fois la hauteur en bout de pale.

Une centrale éolienne industrielle composée de plusieurs aérogénérateurs est un ensemble complexe dont il faut étudier les interactions.

Bien que l'on puisse apprécier la probabilité unitaire d'accident majeur relative à une seule éolienne comme se situant à un niveau faible, la taille considérable de la population dont le plan éolien actuel entend doter la France d'une part, les effets aggravants qui peuvent multiplier, dans un champ d'éoliennes, un accident affectant une seule machine d'autre part, devraient faire considérer avec sérieux les risques correspondants par les services étatiques en charge de cette filière industrielle.

Les graves dysfonctionnements récents de ces aérogénérateurs industriels mettent potentiellement en jeu la sécurité du public. Grâce à une chance insigne les accidents de Dunkerque, Boulogne et Bondue se sont produits un Week-End en l'absence de passant. Combien de morts aurait-on déploré un jour de semaine ?

Il faut souligner qu'il serait irresponsable de laisser poursuivre une campagne de promotion des centrales éoliennes en faisant miroiter auprès des collectivités locales que ce "sont des parcs touristiques" où l'on peut faire venir, sans risques, des visiteurs et jouer des enfants.

Par mesure de précaution, il serait sage :

- d'une part, d'interdire toute construction de centrale à une distance inférieure à :
  - f 4\*HEBP (500 mètres pour un aérogénérateur de 125 mètres de haut) de toute canalisation de transport d'énergie ou voie de circulation,
  - f et 12\*HEBP (1500 mètres) de toute habitation
- et d'autre part, de définir un périmètre de sécurité de :
  - f 2\*HEBP autour de la centrale dont l'accès serait strictement interdit au public et aux risques et péril des exploitants.
  - f et 14\*HEBP (un mile nautique - 1852 m), la zone d'interdiction de navigation autour d'une centrale éolienne offshore.

Et réciproquement d'interdire aux communes une extension de leur zone constructible dans ces nouvelles servitudes.

### Annexe III - *Projection de glace et circulation des passants*

#### **Incidents Centrale éolienne d'ALLY (HauteLoire - Alt. 1000 m)**

Pendant l'année 2006, sur les 26 aérogénérateurs les pales de sept d'entre eux (N°1, 2, 3, 5, 7, 11, 21.) ont été démontées et remplacées. Suite à un mauvais mode opératoire lors du démontage sur l'éolienne N° 11 une pale est tombée se fichant profondément en terre ; une partie n'a pu être extraite.

Il a été dit que des fissurations dues à un défaut de fabrication de ces pales faites au Danemark sont la raison de changement de ces 18 pales.

Ces incidents auraient du donner lieu à une analyse complète par les pouvoirs publics.

Durant l'hiver 2005/2006 Monsieur Bernard MARCHET habitant LE MONTEIL commune d'ALLY a constaté qu'un bloc de glace d'une centaine de kilogrammes provenant de l'éolienne N° 2 était dans le fossé de la D122 à 80 mètres environ du pied du mat.

Ce bloc est resté une partie de l'hiver, recouvert par la neige, la trace de son impact dans le sol existait encore en janvier 2007 sur le bord du fossé.

Pendant ce même hiver, Monsieur MARCHET, a reçu sur son casque, alors qu'il empruntait en "quad" un chemin vicinal passant à proximité de l'éolienne N° 13, un bloc de glace gros comme deux poings. Grâce à son casque, il n'a pas été blessé.

Monsieur et Madame BARON habitants d'Aurillac circulaient en direction de LA CHAPELLE LAURENT, le 17 février 2006 vers 20/21 heures, au carrefour d'AMBERT où est installée l'éolienne N°8, des paquets de neige agglomérée ont été projetés sur la route devant eux, puis sur leur voiture.

Monsieur BEAUFORT habitant de FROUGES commune d'ALLY a lui aussi vu tomber près de lui des paquets de neige agglomérée.

Sur ce site pendant l'hiver 2006, des pancartes ont été mise à proximité des éoliennes pour " *interdire l'accès dans un périmètre de 300 mètres.*", dans un premier temps.

Cette année en 2007, d'autres pancartes ont été apposées interdisant l'accès à moins de 200 mètres.



Rien ne montre que ces pancartes aient fait l'objet d'un arrêté préfectoral.

Depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2006, le maître d'œuvre d'exploitation, la société BORALEX ne publie plus les chiffres de production comme le font les autres exploitants.

#### **Permis de construire de MOUDEYRES (HauteLoire)**

Un permis de construire a été accordé pour l'implantation de huit éoliennes au BOIS DES BARTHES qui est un parc de loisir très bien aménagé avec des subventions publiques. Il est très fréquenté et très apprécié en été.

Si ce permis était maintenu, il serait irresponsable d'autoriser l'accès de cette zone au public.

## Annexe IV - *Givre et glace sur la Centrale éolienne de Janville 28*

Monsieur Michel PROIX - commissaire enquêteur - à la demande de l'Association Pour l'Environnement du Sud de l'Eure s'est rendu sur le site de JANVILLE en plaine de la BEAUCE pour constater à faible altitude dans des conditions météorologique classique en hiver la formation de glace et la projection de celle-ci sur les passants. Voici ce qu'il écrit le 11 janvier 2006, en page 35/37 de son rapport d'enquête publique pour la centrale éolienne de Chavigny-Bailleul.

*" Pour mieux apprécier l'impact paysager et sonore des nouvelles éoliennes, nous nous sommes transporté sur un site partie en cours d'installation, partie en cours de production dans la Beauce à Janville (45).*

*De nos constatations sur place il ressort :*

- *Que l'impact paysager est certain – rien n'est neutre – les éoliennes sont bien visibles puisque de 125 mètres de haut. Par contre dans cette vaste plaine de la Beauce, elles tranchent un peu plus que sur le site de CHAVIGNY-BAILLEUL qui bénéficie d'un paysage moins dégagé ;*
- *Sur l'impact sonore, au pied d'une éolienne, nous pouvons converser normalement : l'impact est donc limité, prenant en compte toutefois le faible vent ce jour là ;*
- *Sur les projections de glace évoquées dans les observations : il s'est trouvé que le jour de notre visite les conditions d'hygrométrie étaient maximales. Celles-ci associées à une température de moins 1°C, avec peu de vent, provoquaient effectivement l'éjection – par intermittence – de morceaux de glace dans un rayon de 50 mètres autour de chaque éolienne. Ces morceaux présentaient une partie concave et proviennent bien des pales. Renseignements pris directement auprès du constructeur NORDEX, qui nous confirme que la situation météorologique présente ce phénomène existe. Plusieurs solutions techniques ont été envisagées pour y pallier, sans trouver de solution industrielle satisfaisante.*

*Devant cette difficulté évoquée avec le Maître d'ouvrage, il a été décidé qu'en pareille situation détectée par des capteurs, la production sera arrêtée pour éviter tout accident. C'est un engagement irréversible de sa part. "*

La longueur des pales des éoliennes de Janville étant de 45 m confirme la projection de glace quasiment à la verticale par vent de très faible vitesse. Par vent de vitesse plus élevée, la balistique est toute autre comme le confirme l'Annexe II - Risques intrinsèques des aérogénérateurs.

Contrairement à la réponse commercialement sécurisante du promoteur, la problématique n'est pas d'arrêter l'aérogénérateur ; mais surtout de prendre les mesures nécessaires pour que son redémarrage ne se fasse pas brusquement avec une masse importante de glace sur les pales pouvant être libérée brutalement et indépendamment d'une pale à l'autre provoquant un balourd pouvant entraîner la casse du rotor.



## Annexe V - *Solidité des installations - Arrêté du Pas de Calais*

Arrêté de Monsieur Cyrille Schott Préfet du Pas de Calais en date du 23 janvier 2004.

### Les mesures de précaution de la Préfecture du Pas de Calais :

2.1. En ce qui concerne le permis de construire au travers des procédures d'instruction (application de l'article R.III-2 du Code de l'Urbanisme).

a) imposer 3 types de distance d'éloignement pour des raisons de sécurité :

- un périmètre immédiat égal à la hauteur maximale de l'éolienne, soit :

$L_1 = H + D/2$  (avec H : hauteur du mât de l'éolienne et D : diamètre du rotor) à l'intérieur duquel aucune personne ni aucun bien ne peut être exposé sauf raison professionnelle liée au fonctionnement de l'éolienne et à l'exploitation du terrain

- un périmètre rapproché égal à deux fois la hauteur maximale de l'éolienne, soit :

$L_2 = 2 (H + D/2)$  à l'intérieur duquel sont interdites toutes constructions (sauf celles nécessitées par l'exploitation des éoliennes) ainsi que toutes infrastructures de transports (sauf celles supportant moins de 2.000 véhicules/jour) y compris de transport d'énergie (à l'exception de celles desservant les éoliennes). Ce périmètre dans lequel des dérogations devront être appréciées au cas pas cas, vise à prévenir les risques liés à la projection de morceaux de pales. Une conception garantissant l'attache certaine des pales au rotor quelles que soient les conditions permettrait de s'affranchir de ce périmètre.

- un périmètre éloigné égal à 4 fois la hauteur maximale de l'éolienne, soit :

$L_3 = 4 (H + D/2)$  à l'intérieur duquel doit être élaborée une étude de sécurité adaptée prenant en compte tous les scénarios d'accident y compris celui de la ruine totale de l'éolienne. L'impact sur l'ensemble des activités ou constructions existantes, notamment sur les infrastructures de transports, les établissements recevant du public, les installations classées, les zones d'habitat etc. devra être évalué.

b) demander la production d'un certificat d'un tiers expert attestant des résultats d'une étude de solidité qui démontrent que les choix techniques réduisent au maximum les risques d'accident.

2.2. En ce qui concerne la construction et la réception de l'ouvrage, exiger qu'un tiers expert assure un contrôle technique approfondi contenant notamment des vérifications statiques et dynamiques,

2.3. De même, pour l'exploitation de l'éolienne, obtenir l'engagement de l'exploitant à faire effectuer des vérifications périodiques par un tiers expert.

### L'évolution de la réglementation

Il me semble qu'une réflexion doit s'engager à l'échelon national pour envisager les dispositions à prendre au plan réglementaire pour renforcer les normes de sécurité à imposer aux futures constructions d'éoliennes. La circulaire du 10 septembre 2003, qui reprend les règles de procédures applicables à ce jour depuis la promulgation de la loi Urbanisme et Habitat, laisse par ailleurs en suspens. Un certain nombre de questions qui appellent une évolution de la réglementation, notamment l'adoption d'une nouvelle norme d'émergence pour le bruit et du décret en Conseil d'État concernant les modalités des garanties financières imposées aux constructeurs.

D'autre part un rapprochement sur le plan international, et notamment avec nos voisins européens qui sont bien positionnés sur ce sujet (Allemagne et Pays Bas), semble pertinent pour établir :

- un cadre normatif sur la conception et l'exploitation des éoliennes,
- un recours aux organismes habilités pour les vérifications,
- une réglementation technique.

Cette réflexion pourrait servir de base à un groupe de travail constitué des concepteurs et fabricants d'éoliennes, des organismes de contrôle et des différents ministères concernés, afin de permettre un développement maîtrisé de cette nouvelle activité.

Le Préfet  
Cyrille SCHOTT

**Qu'en est-il de l'évolution de la réglementation et du groupe de travail proposé par M. le Préfet ?**

## Annexe VI - *Distance de recul par rapport aux ouvrages de gaz*

Position de la société Gaz de France pour la protection de ses ouvrages.

Suite à votre demande du 17/11/04, je vous joins notre positionnement actuel au niveau national.

- f pour les ouvrages de gaz aériens : la distance d'éloignement est de 4 x la hauteur complète de l'éolienne (tour+pale) (\*).
- f pour les ouvrages de gaz enterrés :
  - f sans étude de solidité validée par un tiers expert (normes de construction, garantie de l'attache certaine des pales,...), la distance d'éloignement est de 4 x la hauteur complète (tour+pale),
  - f avec étude de solidité, GDF tolère un rapprochement : on néglige le risque lié à la réception de morceaux de pale mais on considère de façon déterministe le risque de chute de l'éolienne depuis sa base en définissant des distances d'éloignement :
    - o zone 1 (rouge) interdite (\*): < 1x hauteur complète de l'éolienne
    - o zone 3 (verte) autorisée : > environ 2x hauteur de l'éolienne (dépend des masses en jeu et de la hauteur de l'éolienne)
    - o zone 2 (orange) à surveiller (entre les zones 1 et 3) : zone dans laquelle la canalisation devra faire l'objet d'un contrôle en cas de chute de l'éolienne

Ce positionnement est cohérent avec les mesures jointes de précautions élaborées par la préfecture du Pas de Calais (fixant les conditions d'obtention d'un permis de construire de parc éolien dans le Pas de Calais). Faute de mieux pour l'instant, il s'agit d'une référence que nous ne saurions ignorer pour le transport de gaz au niveau national.

Cordialement

(See attached file: Arrêté préfectoral PdC.PDF)

-----  
Gaz de France  
Direction Transport /CEOS/DES Tr  
5, rue Pierre Bérégovoy  
BP 308  
92111 CLICHY Cedex

-----  
\* : sauf étude spécifique validée par un tiers expert (type INERIS) démontrant que le risque est négligeable



## Annexe VII - Distances d'éloignement - Arrêté de la Préfecture 27

### **Distance de retrait par rapport aux voies de circulation**

Le 25 juin 2005 avis du Conseil Générale de l'Eure PC27 49 105 W 0189

*Le Département n'a pas d'objection à formuler sous réserve des conditions suivantes :*

*L'implantation du parc éolien devra être réalisée en retrait de la R.D. n°60 d'une égale distance à la hauteur des installations projetées.*

*Par ailleurs, il faudra veiller à ce que les accès soient aménagés en conséquence lors du chantier éolien, et que les règles en matière de sécurité routière soient respectées.*

Le 21 décembre 2006 arrêté de la Préfecture de l'Eure

*ARTICLE 3 /*

*Les prescriptions émises par le Conseil Général devront être respectées, soit :*

- *L'implantation du parc éolien devra être réalisée en retrait de la RD n°60 d'une distance égale à la hauteur des installations projetées (hauteur du mât et de la nacelle à l'exclusion de l'encombrement des pales).*
- *les accès seront aménagés en conséquence lors du chantier éolien, et que les règles en matière de sécurité routière devront être respectées*

Il est intéressant de voir que le CG27 préconise pour des raisons de sécurité un retrait d'une égale distance à la hauteur totale de l'installation projetée (la hauteur du PC2749105W0189 est de 125 m) et que le service instructeur transforme cette hauteur en hauteur du mat et de la nacelle à l'exclusion de l'encombrement des pales. Sur quel avis d'expert s'appuie-t-il pour prendre une telle prescription ? Or le bris de pale est le risque le plus fréquent sur les aérogénérateurs. Il y a là confusion entre deux hauteurs celle du Code de l'Urbanisme et celle nécessaire aux mesures de sécurité.

### **Distance de recul par rapport aux lignes électriques**

Le 13 mai 2005 Avis réservé de la DRIRE de Haute-Normandie

*1°) Éolienne E2 – SARL EOLIENNE DE SAUGUEUSE PC49105W0188*

*L'avis de la DRIRE est réservé en raison de la présence d'une ligne électrique de 15kV enterrée à proximité immédiate de l'éolienne.*

*De plus, il conviendra de respecter une distance de 155 m par rapport à la ligne aérienne 90 kV à proximité du projet (hauteur du mat et d'une pale majorée de 30 mètres).*

*2°) Éoliennes E1, E3 à E5 (4 éoliennes) SARL PARC EOLIEN DE ROMAN PC49105W0189*

*L'avis de la DRIRE est réservé en raison de la présence d'une ligne électrique de 15kV enterrée à proximité immédiate de l'éolienne E3. La distance de recul de l'éolienne E1 par rapport à la ligne aérienne 90 kV devra être de 155 m (hauteur du mat et d'une pale majorée de 30 mètres).*

*En tout état de cause, une consultation auprès des services de l'ELECTRICITE DE FRANCE devra être effectuée.*

Le 13 octobre 2005, Avis de l'EdF

*Le présent projet appelle de notre part les remarques suivantes :*

- *Afin de préserver l'ouvrage électrique enterré à proximité des éoliennes, il conviendra de respecter une distance de recul de 2m par rapport à l'axe du câble. Il est même conseillé afin de ne pas mettre en péril la sécurité des différents intervenants sur le chantier de prendre une distance de sécurité supplémentaire de 2 mètres.*

Après un avis des plus réservés et des plus responsables de la DRIRE de Haute-Normandie en ce qui concerne les distances d'éloignement par rapport aux lignes électriques enterrée 15 kV et aérienne 90 kV, Il est surprenant de lire l'avis favorable de la société EdF demandant un recul de 2 m par rapport à l'axe du câble, plus de 2 m pour ne pas mettre en péril la sécurité des différents intervenants. Manifestement ces servitudes de maintenance sont dépassées et l'instruction du dossier du promoteur n'a pas été faite par manque de sensibilité et de connaissance de l'éolien industriel : poids des grues de levage >250 tonnes, risque d'amorçage de la canalisation en cas de foudre, sans tenir compte du diamètre du socle en béton (15m) rendant la prescription ridicule.

La Société EdF à l'instar de son ex siamoise Gaz de France aurait du mettre en place des zones d'éloignement et demander une distance minimum d'effondrement.

## Annexe VIII - Accident de CLITOURPS dans la MANCHE

### *Pale brisée par la tempête*

On nous a souvent objecté que les accidents de ce type survenaient uniquement sur de vieilles éoliennes : cet accident prouve qu'il n'en est rien.

Les aérogénérateurs, les plus récents, construits et mis en œuvre par les industriels éoliens les plus renommés, sont également concernés.

Les accidents que nous redoutons -projection d'éléments de pales; inefficacité des automatismes gérant la sécurité fondamentale des éoliennes ; effondrement -sont possibles pour toutes les éoliennes qu'elles soient anciennes ou récentes.

L'accident de la centrale éolienne CLITOURPS dans la MANCHE, mise en service en 2005, concerne un aérogénérateur Vestas V47- de 660 KW et de 47 mètres de diamètre de 63,5 mètres de haut.

Il s'agit d'un aérogénérateur de dernière génération.

La distance de projection de cet élément de pale d'un poids de plus de 100 kg est supérieure à 200 mètres ; soit plusieurs fois la hauteur en bout de pale de l'aérogénérateur (3HEBP).

Lors de la rupture, les automates de sécurité n'ont pas assuré leur mission et les liaisons à distance n'ont pas permis d'arrêter l'aérogénérateur.

Les plus grandes réserves sont à formuler quant à la sécurisation des installations. Ce en quoi les autorités devraient être vigilantes en imposant de toute urgence un périmètre de sécurité de 4 HEBP autour des centrales éoliennes.

Il est à noter que la centrale éolienne de CLITOURPS se veut être un parc ludique de sensibilisation aux énergies renouvelables accueillant du public et surtout des scolaires.



# La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles

# La sécurité publique des Centrales Éoliennes Industrielles



## Appendice 8.3

### Eolien et risques sanitaires en 6 tableaux

Les riverains qui souffrent à proximité d'un parc éolien,  
du syndrome dit « syndrome éolien »  
sont –ils réellement malades  
par effet nocebo?

NOTA: les infrasons (non audibles mais bien réels) que l'on soupçonne d'être à l'origine, au moins partiellement, du syndrome éolien se propagent jusqu'à des dizaines de kilomètres, parce que l'atténuation avec la distance aux très basses fréquences est très faible.

**Tourbillons et turbulences causés par les  
éoliennes, visibles grâce au brouillard, qui se  
propagent  
à des kilomètres de distance**

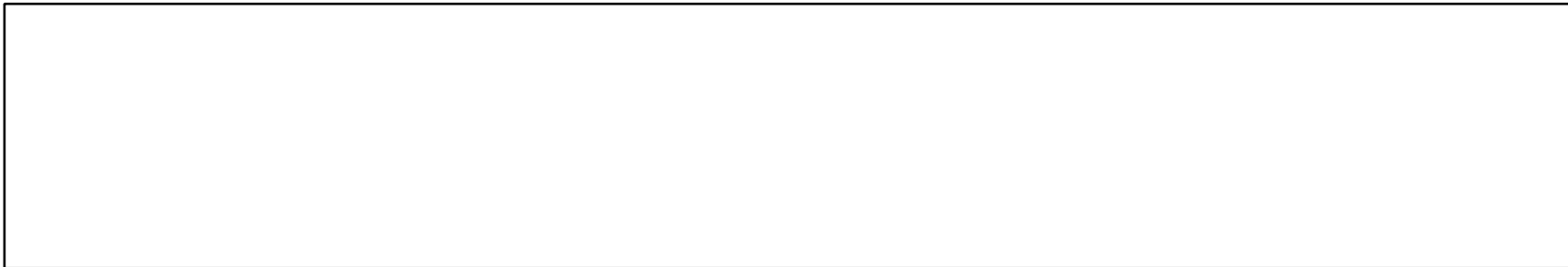
<https://forum.solar-electric.com/discussion/355093/wind-turbine-turbulence-in-the-fog>



**L'équivalent éolien terrestre  
une agression physique incontestable  
sur les riverains et jusqu'à des milliers de mètres de distance**

# Impact sanitaire, des faits nombreux à des kilomètres de distance

- Des témoignages de nuisances à foison ;
- Des lettres de médecins français, des recommandations de médecins allemands ;
- Des études nombreuses - relatant des effets jusqu'à des Km de distance
- Un rapport de l'ANSES (mars 2017) biaisé (le nocebo a bon dos) et incomplet (pas de véritable étude épidémiologique : et donc une vision déterministe + confusion entre preuve de l'absence et absence de preuve). Une analyse incomplète qui avance des chiffres de distance ...
- <http://epaw.org/victims.php?lang=fr&article=n487>: **Les infrasons des éoliennes industrielles se propagent sur des distances importantes.** L'étude a mesuré la propagation des signaux de 6, 8 et 11 Hz, et constaté que ces signaux conservaient, **à 10 km de distance, une intensité résiduelle de l'ordre de 80% de l'intensité au voisinage immédiat de l'éolienne.** Une autre étude en grandeur réelle a été conduite en 2005-2006, pour le compte de l'Agence suédoise de l'énergie. Les conclusions sont comparables à celles obtenues par la NASA: les signaux sonores dans la plage des basses fréquences se propagent avec un faible taux d'atténuation. **A 10 km, les signaux conservent encore plus de 50% de leur intensité.**
- <http://www.ventdecolere.org/actualites/Eoliennes-bruit-distance-reflexion-rapport-affset.pdf>  
extrait:



NB : le rapport 2017 de l'académie de médecine, pour des raisons discutables car sans étude épidémiologique à l'appui, n'évoque plus cette distance de 1500 mètres et ne remet pas formellement en cause la distance de 500 mètres.

# Audition de la FED à l'ANSES le 22/02/2021

## Recueil de témoignages

- Loire Atlantique(44) : Elevage de Conquereuil, éoliennes à 1 km, effondrement de la production de lait et de sa qualité. Puceul : deux élevages, décès de plus de 300 vaches éoliennes à 720 mètres.
- Aisne : (59) : Eoliennes à 800 mètres, troupeau décimé, les veaux meurent par dizaines, les vaches partent à l'écarrissage. Le phénomène a démarré avec la ligne à haute tension, et il s'est accentué avec la mise en route des aérogénérateurs. L'ensemble de ces éleveurs se plaignent, comme les riverains, également de maux de têtes, acouphènes...160 plaintes en cours.
- Ardennes et Aisne: 250 éoliennes dans le secteurs, les colombophiles ( qui élèvent des pigeons voyageurs ) perdent également leurs animaux depuis la mise en route des machines : ceux-ci se repèrent grâce à champs électromagnétiques dans l'air et dans le sol, sont totalement déboussolés, ils ne reviennent pas, et ils meurent.
- Cantal (15 ) : éoliennes à 700 mètres : les veaux ne veulent plus téter depuis le démarrage des aérogénérateurs ,les bêtes refusent de rentrer dans les stabulations quand il y a du vent et que les machines tournent.
- Allier :Eoliennes à 540 mètres Pour des raisons techniques, le parc a été arrêté pendant quelques mois et les vaches n'avaient plus aucun problème de santé.
- Morbihan : 150 aérogénérateurs à 5 km, l'éleveur a perdu la totalité de ses bêtes. Autres élevages avec symptômes identiques : Nord / Bretagne/ Normandie/ Deux sèvres/Somme
- **Partout : de nombreux témoignages d'impacts divers sur la santé humaine : grande fatigue, malaise, insomnie, maux de tête, vertiges, nausée, acouphènes, tachycardie, ...**



# L'émergence mondiale du syndrome éolien

## Nuisance des infrasons

- 2009 étude du Dr Nina Pierpont – le syndrome éolien , impact sanitaire des éoliennes.
- 2011 *Bulletin of science, technology and society (USA)* : « **il existe des preuves accablantes que les éoliennes causent de graves problèmes de santé** ».
- 2013 la fondation australienne waubra dénonce **un panorama désastreux causé par les infrasons des éoliennes**.
- 2013 le collège des médecins de famille du Canada alerte sur les méfaits sur la santé des éoliennes.
- 2014 le comté de Brown (Wisconsin) déclare « **les éoliennes un danger pour la santé publique** ».
- 2015 le congrès annuels des médecins allemands alerte sur le sujet de l'éolien et les infrasons et **l'impact potentiel grave sur la santé des riverains**.
- Depuis 2015, de nombreuses études (Allemagne, Suède, Finlande, ...) confirment la propagation des infrasons de manière sensible parfois jusqu'à des distances de 20 km.
- 2017 *l'académie de médecine en France suggère un effet nocebo ?? Pour mémoire en 2012, le Dr Nissenbaum déclare au sénat australien : « suggérer un effet nocebo , sans plus de recherche, constituerait une faute professionnelle dans la plupart des systèmes médicaux occidentaux »*.
- 2018 Le Dr Vahl de l'université médicale de Mayence en Allemagne déclare : « **les infrasons des éoliennes peuvent fragiliser sensiblement les tissus cardiovasculaires** » et le docteur écologiste par ailleurs Frédéric Bouglé

## Le syndrome éolien

un scandale sanitaire français de plus?

Un rapport de l'académie de médecine sur une base scientifique provisoire et incomplète (2017)

- En 2005, l'académie de médecine recommande:
  - De ne **pas installer d'éolienne à moins de 1500 mètres** des habitations;
  - De conduire des études épidémiologiques.
- En 2017, la même académie émet un nouveau rapport avec 3 biais scientifiques:
  - Les bienfaits écologiques supposés de l'éolien — déclaration hors sujet (erronée à bien des égards) et subjective , ce qui est un 1er biais scientifique par son orientation générale ;
  - Demande à nouveau des études épidémiologiques mais conclut tout de même à l'effet **nocebo** - ce qui est une erreur de logique (pas de conclusion sérieuse possible sans étude) et confond absence de preuve et preuve de l'absence et de plus en s'appuyant sur une seule étude médicale à décharge pour l'éolien et en niant toutes les autres à charge - deuxième biais scientifique ;
  - Méconnaît la réalité des effets probabilistes et donc la médecine des effets des petites doses répétées – 3<sup>ème</sup> biais scientifique (pour mémoire, un effet probabiliste (le plus souvent lié à une faible dose) a pour conséquence d'impacter différemment une même population. Par exemple: fumeur développant un cancer et fumeur ne développant pas un cancer, riverain de centrale éolienne souffrant du syndrome éolien et riverain ne souffrant pas dudit syndrome, ou bien encore virus ayant des effets contrastés (et probabilistes) sur une même population ... C'est la raison d'être des études épidémiologiques, non réalisées à ce jour pour l'éolien!

## APPENDICE 11.1



Article AHTI - Novembre 2017

### Un sondage récent

## Une étude et un sondage édifiant, les touristes disent non aux éoliennes industrielles géantes.



*Château du Bouchet et ses grues (Hiver 2016 – Hélios)*

Pour que le tourisme poursuive son expansion et reste une industrie rentable, ses modes de fonctionnement et de développement doivent évoluer vers des pratiques plus proactives d'un point de vue environnemental. L'engagement des acteurs professionnels du tourisme est au cœur de l'évolution qui doit s'accomplir en matière de responsabilité écologique. On pourra retenir par exemple, le nouveau label qui s'appliquera en matière d'hébergements dès 2018 dans le PNR Brenne : Marque Valeurs Parc. La Région Centre-Val de Loire est également très attachée à l'évolution de l'attractivité touristique [13].

Tout comme les industriels ou les artisans qui travaillent continuellement sur l'amélioration de la qualité de leurs produits, l'industrie du tourisme doit rendre à la nature ce qu'elle lui a pris et ce qu'elle reçoit presque gratuitement de la part de l'environnement.

Un tourisme respectueux de l'environnement ou tourisme durable peut se définir comme un tourisme qui réponde aux besoins actuels des touristes et des entreprises du secteur, sans compromettre la capacité des touristes et entreprises de demain d'apprécier et de profiter des mêmes destinations.

***En d'autres termes, un tourisme durable est un tourisme qui répond aux besoins des générations actuelles tout en conservant et en mettant en valeur la beauté et l'intégrité des sites touristiques pour les générations futures.***

Les chercheurs universitaires spécialisés dans le tourisme, particulièrement Butler [2], ont supposé que les destinations suivaient un cycle de vie : phase d'exploration, d'évolution, de développement, de consolidation, puis de stagnation et, à terme, de rajeunissement ou de déclin. Les impacts sur l'environnement apparaissent dès le début de la phase d'exploration et si aucune mesure de planification et de contrôle n'est mise en place, les conséquences sur l'environnement s'amplifieront pendant les phases d'évolution et de développement, et apparaîtront clairement pendant la phase de consolidation. ***La dégradation de l'environnement est un des facteurs clés de la stagnation et du déclin éventuel d'un site, alors que l'amélioration de l'environnement est vitale pour sa régénération.*** Un tourisme plus respectueux de l'environnement permettra au site concerné de subir une période de stagnation réduite au minimum et d'évoluer de la phase de consolidation vers une phase continue de rajeunissement [7], [9], [12].

***La stabilité des formes matérielles et visibles du paysage constitue un élément stratégique très important pour***

***l'industrie touristique.*** En effet, que les paysages d'une destination changent brutalement, et c'est tout un secteur touristique qui risque d'être ébranlé, parce qu'une destination perd l'une de ses ressources importantes, parce que l'image promotionnelle ne montre plus la réalité de la destination ou, encore, parce que les touristes ne rencontrent pas – ou plus – ce qu'ils sont venus chercher [3], [14].



*La Brenne des étangs*

Or, il n'est pas rare que des paysages soient amenés à changer de façon plus ou moins brutale et plus ou moins contrôlée, sous l'impulsion de phénomènes variés (industrialisation, changements climatiques...). L'image des destinations en question peut alors être amenée à évoluer, voire à s'affaiblir. Il s'agit donc d'un véritable enjeu pour les intervenants touristiques concernés.

Le rapport international PNUE [7] est très clair concernant les impacts sur les paysages en matière de production d'énergie électrique et de chaleur. Dans certains cas, l'énergie (pour la production d'électricité et de chaleur) peut être fournie par des sources locales. ***Les sources d'énergie renouvelables doivent être privilégiées en faisant attention à l'impact des infrastructures correspondantes sur les paysages (par exemple : choix du lieu d'implantation d'éoliennes, de pylônes...).***

Dans le contexte d'implantation de parcs éoliens on peut également relever avec regrets et sur notre territoire, la mise en place du concept de greenwashing<sup>1</sup> (lire : Le Parc éolien de Sainte Lizaigne racheté par le groupe IKEA [5]).

***L'association AHTI vient de clôturer une enquête afin d'apporter des éléments de mesure concernant l'impact d'implantation d'éoliennes industrielles sur le choix d'une destination touristique.*** Cette

---

<sup>1</sup> Le greenwashing, ou en français l'éco blanchiment, consiste pour une entreprise à orienter ses actions marketing et sa communication vers un positionnement écologique. C'est le fait souvent, de grandes multinationales qui de par leurs activités polluent excessivement la nature et l'environnement. Alors pour redorer leur image de marque, ces entreprises dépensent dans la communication pour « blanchir » leur image, c'est pourquoi on parle de greenwashing.

enquête a été menée en 2017 sur un corpus de 1280 touristes accueillis en Gîtes et chambre d'hôtes de l'Indre ou visiteurs (âgés de plus de 18 ans).

*Quel serait l'impact de l'implantation d'éoliennes industrielles sur votre choix de destination touristique ?*

- *Si ces éoliennes sont visibles depuis votre lieu d'hébergement :*
  - Dans un environnement proche (0 à 2 kms) : **97 %** changent de destination
  - A moyenne distance (2 à 10 kms) : **95 %** changent de destination
  - A l'horizon (> à 10 kms) : **72 %** changent de destination
  
- *Si ces éoliennes sont visibles lors de vos activités touristiques dans le PNR Brenne ou à proximité :*
  - Dans un environnement proche (0 à 2 kms) : **71 %** changent de destination
  - A moyenne distance (2 à 10 kms) : **56 %** changent de destination
  - A l'horizon (> à 10 kms) : **34 %** changent de destination

***Les résultats obtenus montrent clairement que l'attractivité touristique d'un territoire et donc de son P.I.B peuvent être anéantis avec l'implantation d'éoliennes industrielles.***

Notre étude confirme les différents travaux présentés dans cet article : les touristes sont attirés en Brenne et Boischaut pour profiter des paysages ruraux et des derniers espaces naturels préservés, flore, faune, qui ont échappé à l'urbanisation et à l'artificialisation des terres.



*Le Boischaut Sud de l'Indre*

Contenu des résultats de l'enquête émise par la CCI de l'Indre en 2015 ([4]), notre territoire sera touristiquement sinistré si de nouveaux parcs éoliens sont implantés sur les pépites touristiques du département : Château de Valençay (87 960 visiteurs en 2014), Maison du Parc Naturel Régional de la Brenne (63 010 visiteurs en 2014), Parc de la Haute Touche (50 306 visiteurs en 2014), Maison de George Sand à Nohant (32 763 visiteurs en 2014).

**Ces chiffres enthousiasmants montrent l'attractivité de notre département et de ses sites prestigieux en l'absence d'éoliennes industrielles à proximité.**

***Les résidences secondaires : un atout majeur pour l'économie liée au tourisme.***





Le tourisme occupe en France une place majeure : plus de 2 millions d'emplois, près de 7,5% du PIB, environ 10 milliards d'euros de contribution à la balance commerciale. Liée en grande partie au patrimoine des territoires (naturel, paysager, culturel, industriel, urbain...), cette activité repose plus que d'autres sur une étroite coopération public-privé et, plus largement, sur la mobilisation de ses multiples acteurs : collectivités et satellites, Etat, opérateurs, associations et, de plus en plus, consommateurs [8]. "*Le cœur des territoires bat donc au rythme du tourisme...*". L'économie territoriale privilégie traditionnellement deux approches.

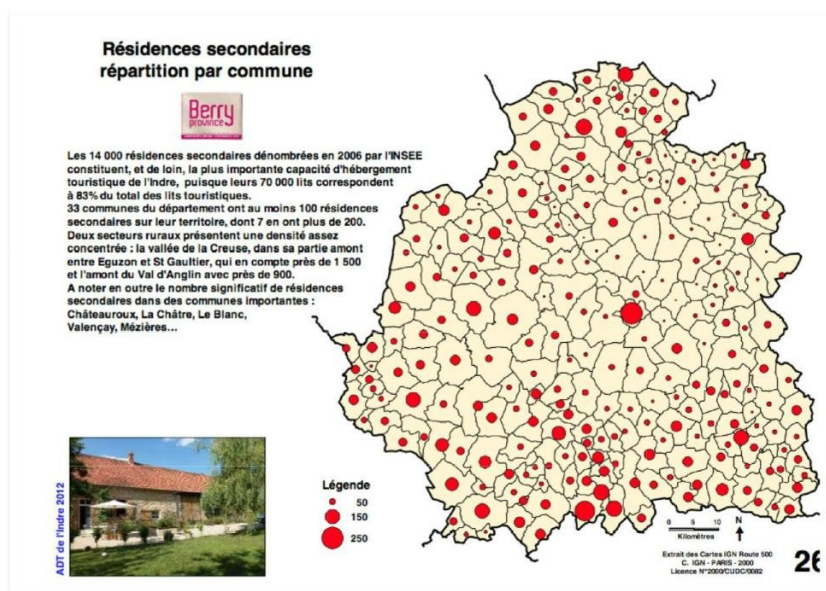


*Résidences secondaires : atout majeur pour le tourisme*

La première prend pour objet principal la localisation des firmes sur le territoire : c'est l'économie productive. La deuxième est centrée sur les populations qui habitent sur ce territoire : c'est l'économie résidentielle. L'apport des séjournants provisoires devenant de plus en plus important, la notion d'"économie présenteielle" s'est substituée peu à peu à celle d'"économie résidentielle" pour bien marquer que ces revenus étaient consécutifs à la présence des personnes et non à leur résidence sur le territoire. La population des territoires varie en effet tout au long de l'année par le double mouvement des visiteurs qui viennent y séjourner et des habitants qui partent en voyage. Par exemple, il n'est pas rare en effet de constater que le nombre de franciliens qui quittent la région pour des raisons touristiques soit supérieur à celui des visiteurs qui y entrent, de province ou de l'étranger. En moyenne, un parisien passe 57 nuitées par an à plus de 100 km de Paris. Il existe donc une fuite nette de consommation d'Ile-de-France vers le reste de la France et du monde [8].

***Dans les communes rurales les plus éloignées du monde urbain, 61 % des logements sont des résidences secondaires. Les revenus générés par la présence de résidences secondaires familiales sont bien plus conséquents que ceux occasionnés par l'hôtellerie ou le camping. L'économie locale en dépend majoritairement*** [8].

Le département de l'Indre est bien évidemment concerné par cet enjeu majeur. La Cartographie 1 le montre avec des zones plus ou moins denses sur ce territoire. La part des résidences secondaires (y compris les logements occasionnels) en 2014 représentait 10,3% des logements dans ce département [10].



*Cartographie 1 : Résidences secondaires : atout majeur pour le tourisme*

Lorsque l'on regarde géographiquement la position de ce département et du Berry, l'Indre se situe à l'interface de plusieurs entités géographiques et culturelles identifiées et reconnues comme des destinations touristiques : le Boischaut nord dont le château de Valençay constitue un pôle majeur, d'ailleurs intégré au circuit touristique des châteaux de La Loire, le Parc Naturel Régional de la Brenne avec ses milieux de faune et de flore préservés ainsi que le Boischaut sud avec La Châtre et le domaine de George Sand à Nohant. Il apparaît donc clairement, qu'à partir de cette position d'interface géographique, un potentiel de développement touristique existe (courts ou longs séjours de clientèles parisiennes notamment mais aussi tourisme d'affaires autour du romantisme) [6]. Il convient donc de préserver et de valoriser ces atouts [6] :

- La proximité du bassin parisien, une localisation proche des bassins émetteurs et une accessibilité aisée au territoire font de l'Indre le premier "*département vert aux portes de Paris*",
- Le territoire dispose d'un potentiel de clientèle non marchande important (70 483 lits en résidences secondaires) à rendre prescriptrice de la destination (1 million de nuitées en résidences secondaires),
- Des lieux d'accueil prestigieux existent pour le tourisme d'affaires (Châteaux et lieux de caractère),
- Les départements du Cher et de l'Indre travaillent depuis plusieurs années sur la stratégie de Marque "*Berry*" afin de commercialiser leurs produits et leurs séjours auprès des clientèles parisiennes.

Les dépenses effectuées par les touristes dans les pays de l'Indre leur apportent de l'ordre de 9 à 15% de leurs bases économiques. On peut également noter que le tourisme constitue par ailleurs une importante source de revenus résidentiels dans l'Indre [11].

### ***Quid de la prospection de l'offre et de la demande en matière touristique pour les territoires authentiques dans les prochaines années ?***

Sur ce thème, les prédictions de Booking sont particulièrement marquantes pour l'année 2018 [1]. Cet acteur majeur en matière de services de réservations met en évidence les projections incontournables pour l'item tourisme. Les résultats de cette enquête, portant sur 19.000 de ses clients réguliers, confortent l'engagement que souhaite avoir le territoire de la Brenne pour les prochaines années : destination Brenne.



*Photo source ([1])*

Que peut-on retenir de cette enquête et des attentes des futurs touristes et de leur famille ?

- 35% des personnes sondées souhaitent partir à la découverte de régions authentiques et tester les produits locaux.
- 34% des touristes tenteront de revenir sur les lieux de leurs vacances d'enfance. Cette nostalgie touche même les fameux millenials (18-34 ans) qui seront 44% à privilégier la destination de leur enfance.
- Les destinations qui mettront en avant la randonnée seront aussi privilégiées puisque 56% des voyageurs déclarent vouloir faire des randonnées pédestres (l'activité vélo est souhaitée pour 24%).

- Les chambres d'hôtes seront particulièrement populaires (1 voyageur sur 3 déclare préférer rester dans une maison d'hôtes plutôt qu'à l'hôtel).
- Un véritable espace de vie privatif est souhaité par les touristes.

Les données présentées dans cet article sont parfaitement référencées. Cette contribution doit permettre de dégager des éléments nouveaux de compréhension au regard de l'économie touristique actuelle et future de notre département et du Berry.

*Elle permet également d'évaluer l'impact sur certaines conséquences pour les secteurs tels que l'immobilier, le BTP, le commerce et les services de proximité.*

Enfin, cette contribution vise à préciser les attentes des acteurs liés au tourisme et les besoins qu'ils engendrent au regard des politiques d'aménagement du territoire et des services publics, de valorisation de l'environnement ou encore du cadre de vie.



*Château de Valençay*

Association des Hébergeurs Touristiques de l'Indre et des départements limitrophes (AHTI)

BP-Mairie de Bélâbre

36370 Bélâbre

<http://association-hebergeurs-touristiques-indre.com/>



Repère :

- [1] BOOKING, *Les 8 prédictions de Booking pour 2018*, <http://blog.elloha.com/2017/11/05/les-8-predictions-de-booking-pour-2018/>, 2017.
- [2] R. BUTLER, *The tourism area life cycle*, Channel view publications, 2006.
- [3] C. N. BUZINDE, D. MANUEL-NAVARRETE, D. KERSTETTER and M. REDCLIFT, *Representations and adaptation to climate change*, Annals of Tourism Research, 37 (2010), pp. 581-603.
- [4] CCI DE L'INDRE, *La filière tourisme dans l'Indre*, (décembre 2015).
- [5] CCI DE L'INDRE, *PANORAMA DE PRESSE de l'Indre*, (10 au 16 décembre 2016).
- [6] CONSEIL DÉPARTEMENTAL DE L'INDRE, *Promotion de la candidature de l'Indre au raccordement à la LGV POCL* (2010).



- [7] O. M. DU TOURISME, *Vers un Tourisme Durable-Guide à l'usage des décideurs*, 2006.
- [8] F. G. FRANÇOISE PERTSOV, *De nouvelles dynamiques pour le tourisme*, Tendances, Répondre aux nouveaux défis des territoires, scet, Groupe Caisse des dépôts (2016), pp. 1-60.
- [9] [HTTP://WWW.UNEP.FR/SHARED/PUBLICATIONS/CDROM/DTIX1043XPA/](http://www.unep.fr/shared/publications/cdrom/dtix1043xpa/).
- [10] INSEE, <https://www.insee.fr/fr/statistiques/1405599?geo=DEP-36>.
- [11] LAURENT DAVEZIES, *Les moteurs du développement des pays du département de l'Indre*, Etude réalisée pour la Mission Interministérielle d'Aménagement et de Développement du Territoire (MIADT) de l'Indre (2004).
- [12] B. S. MARTIN and M. UYSAL, *An examination of the relationship between carrying capacity and the tourism lifecycle: Management and policy implications*, Journal of Environmental Management, 31 (1990), pp. 327-333.
- [13] RÉGION CENTRE-VAL DE LOIRE, *Hébergements touristiques - Le guide du porteur de projet*, 2015.
- [14] A. D. TASCI and W. C. GARTNER, *Destination image and its functional relationships*, Journal of travel research, 45 (2007), pp. 413-425.

Délibération n° 2021-0119 portant sur une demande d'autorisation  
environnementale afin d'exploiter un parc  
éolien de 6 éoliennes et de 2 postes de  
livraison sur la Commune de Saint-Sulpice-les-Feuilles

Le Conseil Municipal d'Arnac-la-Poste s'est réuni à la mairie le 9 décembre 2021 à 19 h 00 selon convocation en date du 2 décembre 2021 sous la présidence du Maire, Madame DRIEUX Sophie, le secrétaire de séance étant Loïc LAGORCE.

**PRESENTS** : Mme DRIEUX Sophie, POUJAUD Brigitte, GUILLON Jean-Claude, MARGNOUX Gérard, COURET Patrice, DUPUIS Sandra, BECHADE Laurent, VINCENT Hélène, LAGORCE Loïc, JOLY Solange, CAMUS Jean-Luc.

**ABSENTS (excusés)** : CHANTON Amanda donne pouvoir à Sandra DUPUIS, BEAUBERT Damien donne pouvoir à Sophie DRIEUX, NARDOT Christiane donne pouvoir à Brigitte POUJAUD.

Membres	14
Présents	11
Représentés	3
Votants	14
Exprimés	14
Pour	0
Contre	13
Abstentions	1

La SARL Parc Eolien de ST SULPICE a présenté une demande d'autorisation d'exploiter le parc éolien – commune de Saint-Sulpice-les-Feuilles (87) ce parc comprendrait six éoliennes et deux postes de livraison. Ces 6 aérogénérateurs ont un diamètre de rotor de 138 mètres, soit une hauteur totale en bout de pale de 165 mètres. Ils ont une puissance unitaire de 3.6 MW soit une puissance maximale totale de 18 MW.

Cette installation est soumise à enquête publique, du 22 novembre au 28 décembre 2021.

Une partie de la commune d'Arnac-la-Poste est concernée par le rayon d'affichage de cette enquête, fixé à 6 kilomètres par la nomenclature des installations classées.

Par ailleurs, en application du code de l'environnement, le conseil municipal est invité à donner son avis sur cette demande d'autorisation environnementale.

Où cet exposé et après en avoir délibéré, le conseil municipal émet un **avis défavorable** par 13 voix et 1 abstention.

En mairie, le 09/12/2021.  
Le maire,

Sophie DRIEUX

